

Протокол

№

гр. София, 10.12.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 10.12.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **2922** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], представлявано от управителя д-р И. Н. – редовно уведомен, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА С. - редовно уведомен, представлява се от юриск. Ш., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА становище от юриск. Ш., постъпило в съда на 9.12.2020 г.

Адв. Д.: Моля за възможност да се запозная с постъпилото от ответника становище и да изразя становище. В предходното съдебно заседание се представиха 63 броя направления, по които съгласно указанията на съда представям становище с копие за ответната страна, като считам, че от тях 7 броя са неотнормими по настоящия спор, тъй като видно от информацията, която се съдържа тези направления са били изпълнени след процесния период. Делото обхваща периода – април, май и юни 2018 г., а от посочените от мен 7 броя направления е видно, че дейността по тях е била извършена през юли 2018 г. и няма как да бъдат включени като доказателства по настоящото

дело. Търсят се суми, които са били проверени за месеци април, май и юни. Представил съм повторно от предходното мое становище в същия смисъл другите документи, които съм оспорил по рано като неотнормими – общо 69 броя направления. Бях поискал от ответника да представи доказателства, дали и била правена проверка на доверителя ми през трето и четвърто тримесечие на 2018 г., но до този момент няма представена такава информация. Съгласно действащите разпоредби в здравеопазването, изпълнител по договор с НЗОК, дори и ако извърши преразход на средства, той може да го компенсира при следващо тримесечие. Аз твърдя, че на доверителя ми не е била извършена проверка за трето и четвърто тримесечие на 2018 г., което значи, че ако е направен някакъв преразход през процесното второ тримесечие, той е бил компенсиран през следващите месеци. Не видях да има данни за извършена проверка за трето и четвърто тримесечие. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юрк. Ш.: По отношение на тези 7 броя направления, които сме представили в предходно съдебно заседание, от общо 63 броя, за които адв. Д. твърди, че са неотнормими, с оглед на това, че са изпълнени след спорното тримесечие, отново твърдя, че меродавен е факта на издаване на тези направления, а не на изпълнението ми. Това е с оглед факта, че има 30 дневен срок, в който всяко едно здравно осигурено лице има право след получаване на съответното направление да отиде при избран от него специалист, за да бъде извършен съответния преглед. С оглед представеното в днешното съдебно заседание становище, аз също моля за срок, в който да се запозная подробно с изложеното от адв. Д..

По отношение на оспорените 69 броя направления казах и предходния път, че само за 12 от тях съм съгласна да се изключат като доказателства по делото, с оглед на това, че са Б. № 3 А /продиктувани за протокола под наша номерация/. За останалите се мотивирах в предходното съдебно заседание, защо считам, че са относими. По отношение искането за представяне на доказателства, че за следващите тримесечия са извършени проверки, те не са задължителни и са неотнормими. Спорното тримесечие - второто тримесечие на 2018 г. не сме ги представили, защото съдът е отхвърлил това искане, с оглед на възражението ни, че е неотнормимо. Поддържам молбата депозирана за днешното съдебно заседание затова, че процесуалния представител на лечебното заведение не е изпълнил нито едно указание на съда – нито по отношение на представяне на амбулаторни листа, въз основа на които са издадени тези направления на Б. № 3, нито ел. отчет. Поддържам и това, че така представения ел. отчет, състоящ се от една страничка е неотнормимо, защото не е видно кое е лечебното заведение, за което са отнася, както и кой е издателят му – само е заверено „вярно с оригинала“ от адв. Д., като в тази връзка лекарите, които са посочени, не са под номера, а с кодове. За четирима от тях изобщо не фигурират в двустранно подписан протокол от 10.5.2018 г. за определяне броя С. и стойност М. за второто тримесечие на 2018 г., а именно лекарите - д-р Л. В., З. Н., Ц. Кметски и П. Н.. Отделно в така представена от адв. Д. информация, не фигурират общо 8 броя лекари, които съм извадила също поименно, а на тях също в този двустранно подписан протокол от 10.5.2018 г. са отпуснати брой и стойност С. и М. и това са лекарите – д-р М. К., М. Ж., Х. Т., Я. Н. С. Н., Б. К., К. Д. и Надежда Г.. Моля да не се приема като доказателство по делото. Твърдя, че сме изпълнили всички указания на съда, всичко което можехме да представим е представено към настоящия момент, включително и Б. № 3, които са

издадени от лечебното заведение са изпълнени в други Р.. Лечебното заведение не е изпълнило нито едно указание, с цел да се сравнят информацията и да се открие обективната истина. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Адв. Д.: Моля да задължите ответника да представи доказателства, извършвана ли е проверка на доверителя ми през трето и четвърто тримесечие на 2018 г., която да е констатирала преразход на средства с влязъл в сила административен акт. Това е необходимо, тъй като с оглед разпоредбите на действащия Н. 2018 г. и правилата за определяне на средства за С. Б. № 3 е регламентирано, че всеки изпълнител на медицинска дейност, може да извършва преразход на средствата, които са му определени за съответното тримесечие, стига тези средства да бъдат компенсирани през следващите. Твърдя, че доверителят ми не е проверяван и ако е имал някакъв преразход през второто тримесечие на 2018 г. той е бил компенсирал през следващите месеци до края на годината.

Юрк. Ш.: Твърдя, че този преразход е с оглед на това, което е останало в минус като остатък от първото тримесечие на 2018 г. и затова се иска и възстановяване на неоснователно получените суми. Ако бяха формулирани въпроси за експертиза, вещото лице щеше да констатира тези неща. От първото тримесечие има превишение, което трябва да се извади от това, което е отпуснато за второто тримесечие.

СЪДЪТ като изслуша страните, намира за основателно искането им да се запознаят със становищата, които са представили по делото. Неоснователно е искането за събиране на доказателства във връзка с трето и четвърто тримесечие на 2018 г., тъй като законосъобразността на всеки административен акт се преценява към момента на издаването, както и по отношение на фактите съществуващи към този момент.

Предвид изложеното, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото постъпилото в съда на 9.12.2020 г. становище от процесуалния представител на ответника юриск. Ш..

ОСТАВЯ без уважение искането за събиране на доказателства за трето и четвърто тримесечие на 2018 г.

Дава възможност на страните да се запознаят с представените становища.

УКАЗВА на страните, че всеки следва да доказва своите твърдения, както и че с определеното за насрочване на делото е указана доказателствената тежест и на двете страни, а в последствие са дадени и допълнителни указания в хода на съдебните заседания.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 11.3.2021 година, от 14.00 часа, за която дата и час страните уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.47 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: