

РЕШЕНИЕ

№ 6942

гр. София, 20.02.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 34 състав, в публично заседание на 03.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **12573** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 84 и следващите от Закона за убежището и бежанците /ЗУБ/.

Образувано е по жалба Ф. (собствено име) А. (бащино име) А. (фамилия), от мъжки пол, [дата на раждане] в М., Р., С., гражданин на С., етническа принадлежност- арабин, вероизповедание: мюсюлманин-сунит, семейно положение - неженен, ЛНЧ [ЕГН], против Решение № 10-Б от 31.10.2025г.на интервюиращ орган на Държавната агенция за бежанците при Министерски съвет.

Изложени са твърдения за незаконосъобразност на оспореното решение,прието в противоречие с материалния закон и с пренебрегване на многобройни нови обстоятелства,изложени подробно в подадената от жалбоподателя последваща молба.Моли за отмяна на акта и връщане на преписката за ново произнасяне.

В съдебно заседание жалбоподателят Ф. А. А.,редовно призован, се явява лично, представлява се от адв.Б..

Ответникът по жалбата – Интервюиращ орган при ДАБ при МС,не се явява ,не се представлява.Депозира справка за актуалното положение в С. изготвена от ДАБ.

По фактите:

За първи път молителят е поискал международна закрила с молба до председателя на Държавната агенция за бежанците при Министерския съвет, вх. №326 от 06.08.2024г. на РПЦ –гр. Бания до председателя на Държавната агенция за бежанците, подаден от Ф. (собствено име) А. (бащино име) А. (фамилия), от мъжки пол, [дата на раждане] в М., Р.,С., гражданин на С.,етническа принадлежност- арабин, вероизповедание:мюсюлманин-сунит,семеино положение - неженен, ЛНЧ [ЕГН].С решение №13300/18.12.2024 г. на председателя на ДАБ-МС на сирийския гражданин е отказано предоставянето на статут на бежанец и хуманитарен статут. Решението не е обжалвано.За втори път кандидатът е поискал закрила с молба с вх. № КП-01-5641 от 07.07.2025г. на ДАБ при МС. С решение № 5-Б/23.07.2025г. на интервюиращ орган на ДАБ при МС, молбата на молителя не е допусната до производство за предоставяне на международна закрила. Чужденецът е обжалвал административния акт.С Решение №32174 от 02.10.2025г. Административен съд София-град е потвърдил решението на интервюиращия орган.

На 14.10.2025 г. Ф. А. е подал последваща молба за закрила рег.№ПМЗ-В-2691.С горепосочената последваща молба Ф. А. желае да бъде образувано производство за предоставяне на международна закрила.Мотивира желанието си като се позовава на статия от медия-„Нощ на кървави събития в А... и взаимни обвинения между Д. и Сирийските демократични сили (SDF)"; Статия от медия:„CNN:Защо И. бомбардира С.- Кои са друзите и от какво се страхуват"; Месечен доклад за арести/задържания в С.- Август 2025 г. на Сирийската мрежа за човешките права (SNHR).Мотивите му са оценени като неоснователни за търсене на закрила.Посочено е че в настоящата молба не се откриват нови и нововъзникнали обстоятелства свързани с причините за напускането и нежеланието му да се завърне в С.,положението на молителя или страната му на произход, които да са релевантни по ЗУБ.

В решението е прието,че представеният месечен доклад за арести/задържания в С.- Август 2025 г. на Сирийската мрежа за човешките права (SNHR) не е задължаващ държавите документ, а е с информационен характер:"При детайлен преглед на представения месечен доклад става видно, че това е втория месец с най- малко документиран арести/задържания за 2025г.През първото шестмесечие на настоящата година, средно на месец са били отчитани около 200 ареста или задържания, като единствено през м. юни те са били 161- отново около 40 повече на база м. август. Следва да се отбележи и фактът, че единствено през м. юли са били констатирани само 109 ареста/задържания. Представената статия от CNN за нощ на кървави събития в А., независимо от информацията съдържаща се в нея за взривен тунел в кв. А., свързващ позициите на Сирийските демократични сили (SDF) с място зад позициите на армията и силите сигурност, както и за последвалите сблъсъци в същия квартал и кв. Шейх М. между властите в Д. и SDF, същите събития не следва да бъдат взети под внимание-тъй като се касае за инцидент свързан със сигурността в провинция Х..В решението е посочено,че молителят е роден и живял единствено в провинция Р., следователно събитията свързани с този инцидент са неотнормими към местоживеенето на кандидата. Твърди се ,че дори да приеме, че той се състоял в провинцията на местоживеене на кандидата, следва да се отбележи фактът, че той е със спорадичен характер, освен това от информацията в статията е видно, че след часове на напрежение преходната власт в Д. обявява прекратяване на огъня и връщане на спокойствието в двата квартала.АО е приел ,че не следва да бъде обсъждана информацията съдържаща се в статията: „Защо И. бомбардира С....", тъй като тези атаки са в следствие на военна интервенция на Д. в С., територия населявана основно с друзи.Молителят е арабин, мюсюлманин сунит и като такъв не би могло да се направи

обоснован извод, че срещу него биха могли да бъдат предприети някакви действия от страна на властите в страната. Освен това ударите на И. са насочени срещу военни превозни средства на сирийските сили, като целта на тези удари е защита на общността на друзите. В решението е посочено също, че разгледани в съвкупност, така представените доказателства не биха могли да бъдат приети като факти, относими за наличие на заплахата спрямо сирийския гражданин. Те не съдържат в себе си нито едно конкретно обстоятелство за проява на преследване, заплахи или тежки посегателства спрямо него или възможност за бъдещи такива в страната му на произход. При представянето на своята бежанска история в предишното административно производство, кандидатът мотивира молбата си за закрила с войната в С.. По време на проведеното интервю чуждият гражданин споделя, че напуснал С. и заминал за Турция на 29.06.2024г. Там останал около 25 дни, след което на 24.07.2024г., когато влезнал нелегално в Република България. Чужденецът мотивира молбата си за закрила с опасения, че ще бъде взет в армията, за да отслужи редовната си военна служба или от кюрдите за служба в техните редици. По време на проведеното интервю чуждият гражданин споделя, че минавали дни в които нямали храна. Казва, че като гледал малкия си брат без храна щял да полудее. Начина на живот при тях бил много труден, не бил като в другите държави. Нямали елементарни неща за живот. Освен това искал да помага на родителите си. Те живеели в [населено място], провинция Р., като един ден били под контрола на официалните власти и един ден под контрола на кюрдите. За тяхното село се водили постоянни сражения. Това било пограничен район и имало моменти в които седмици нямали достъп до храна. Също така той бил пушач и трудно си намирал цигари. Не се преместил на друго място в страната, защото ако отиде при кюрдите, те щели да го вземат в техните редици, а ако е в район контролиран от властите в С., щели да го вземат в сирийската армия. Казва, че не бил получавал повиквателна за казармата, но в С. когато младеж навърши 18 години го взимали войник. Него не го взели, защото след като навършил 18 годишна възраст той не излизал от дома си. Набирането на младежи за армията ставало на пунктове, на които били спирани и като им поискат личната карта ги взимали в армията. Споделя, че за последно имало сражения през 2020 г., като оттогава до сега нямало стабилност. Твърди, че лично не е бил свидетел на въоръжени действия, но като имало такива той не излизал от стаята си. Освен това казва, че нямал близки или роднини, които били пострадали в следствие на въоръжени действия. Причините за напускането на С. от молителя са подробно разгледани в предходното административно производство. При изследването на твърденията на сирийския гражданин, че обстановката в страната е напрегната АО е констатирал, че те са необосновани. Чужденецът в подкрепа на своята теза, а се обосновава на публична информация, подробно са посочени медии и публикувани статии по повод положението в С..

С Решение № 10-Б от 31.10.2025 г. на интервюиращ орган на ДАБ при МС не се допуска последваща молба рег. № ПМЗ-В-2691 от 14.10.2025г. на Ф. А. до производство по предоставяне на международна закрила с мотив, че не се обуславят нови обстоятелства.

Решението е връчено на адресата му на 17.11.2025 г./л.104/

В о.с.з проведено на 03.02.2026г. адв. Б. представя писмени доказателства по опис, както и решение на АССГ за сведение, както и информация от сайтове за положението в С.. Депозира писмени бележки по същество на спора в срок като отново е посочена информация от общо достъпни източници като публикации в медии за С..

По реда на чл.176 ГПК жалбоподателят направи изявление, в което сподели, че : "не мога да се

завърна там, защото ме издирват от арабските кланове и съм дал писмени доказателства за това. Вече 8 месеца съм в затвор в Б., ако можех да се върна в моята родина, нямаше да остана в затвора, щях да се върна. Проблемите, които ме касаят лично, са заверени при нотариус и от МВнР. Като за финал, моето семейство е тук, няма при кого да се завърна там. Баща ми е със статут."

При така установената фактическа обстановка и като извърши на основание чл. 168, ал. 1 АПК проверка за законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 АПК, съдът достигна до следните правни изводи:

Жалбата е подадена от надлежно легитимирано лице, имащо правен интерес от оспорването, в законоустановения срок за това по чл. 84, ал. 2 ЗУБ и срещу годен за обжалване административен акт, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата се явява неоснователна, поради следните съображения:

С чл.76б, ал.1 ЗУБ на всеки отделен интервюиращ орган на ДАБ по чл.48, т.10 ЗУБ е възложена компетентността на решаващ орган по чл.2, б."б" от Директива 2013/32/ЕС да извърши по чл.76а ЗУБ и чл.33, ал.2 от Директива 2013/32/ЕС предварителното разглеждане на допустимостта на подадените до властите на Република България последващи молби по § 1, т.6 от ДР на ЗУБ вр. чл.2, б. "р" от Директива 2013/32/ЕС, след което да реши дали да се допуснат или не до производството за предоставяне на международна закрила за разглеждане по същество.

На първо място, оспореното решение е издадено от компетентен административен орган - интервюиращ орган на основание чл. 76б, ал. 1, т. 2 ЗУБ , в установената писмена форма, поради което не са налице основания за прогласяване на неговата нищожност по смисъла на чл. 168, ал. 1 и ал. 2 във връзка с [чл. 146, т. 1 АПК](#), съответно – за отмяна по смисъла на [чл. 168, ал. 1 във връзка с чл. 146, т. 2 АПК](#)./Заповед №ЦУ-РД05-5/06.01.2025г./л.105/

На второ място, не са допуснати процесуални нарушения, от категорията на съществени, които да ограничават правото на защита на лицето молител и предпоставка за отмяна на оспорения административен акт съгласно [чл. 168, ал. 1 във връзка с чл. 146, т. 3 АПК](#).

Съгласно чл. 76б, ал. 1, т. 2 ЗУБ „в срок до 14 работни дни от подаването на последващата молба за международна закрила интервюиращият орган единствено въз основа на писмени доказателства, представени от чужденеца, без да се провежда лично интервю, взема решение, с което не допуска последващата молба до производство за предоставяне на международна закрила“.От тълкуването на тази разпоредби се обуславя извод, че в тежест на молителя е да представи писмени доказателства на органа, въз основа на които последният да вземе решение. В този смисъл е необходимо да се отбележи, че законът не предвижда задължение за органите на ДАБ при подаване на последваща молба от търсещо закрила лице да му указват, че трябва да представи нови писмени доказателства и да изложи нови обстоятелства.Настоящият съдебен състав намира, че в случая административният орган не е нарушил чл. 58, ал. 5 от ЗУБ, а това се следва и от характера на административното производство. Още повече и, че разпоредбата на чл. 13, ал. 2 ЗУБ не въвежда изисквания по отношение на представените от чужденеца доказателства, а според нея преценката за допустимостта се свежда до това дали е налице позоваване на нови обстоятелства, които да са от съществено значение за личното му положение или относно

държавата му по произход, като именно тези доказателства удостоверяват, че обстоятелствата са нови.Що се отнася до тяхната доказателствена сила и относимост относно исканото предоставяне на международна закрила това е въпрос на анализа по същество, но именно в производството за предоставяне на международна закрила, а не в такова като процесното, в което се изследват критериите за допустимост на последващата молба.

За нови обстоятелства по смисъла на чл.13, ал.2 ЗУБ следва да се приемат не само тези, които са възникнали след приключване на предходното производство за предоставяне на закрила по ЗУБ, но и такива, които не са били изложени в него, с уточнението да са от съществено значение за личното положение на кандидата или страната му на произход, т.е. релевантни за правилното решаване на основния спор за наличието на материалноправните предпоставки по чл.9 ЗУБ за предоставяне на международна закрила.

Съгласно Решение на СЕС от 10 юни 2021 г. LH срещу S. van J. en V. по дело C-921/19: Член 40, параграфи 2 и 3 от Директива 2013/32 предвижда обработване на последващите молби на два етапа. Първият етап е с предварителен характер и има за предмет проверка на допустимостта на тези молби, докато вторият етап се отнася до разглеждането им по същество. Първият етап също се провежда на две стъпки, като всяка от тях е свързана с проверка на отделните условия за допустимост, установени в същите разпоредби. На първо място, чл.40, § 2 от Директива 2013/32 предвижда, че с цел вземането на решение относно допустимостта на молба за международна закрила съгласно чл.33, § 2, б."г" от тази директива, първоначално последващата молба е предмет на предварително разглеждане с цел да се определи дали по тази молба са се появили или са били представени от кандидата нови елементи или нови факти, които са свързани с разглеждането на това дали кандидатът отговаря на условията за лице, на което е предоставена международна закрила по силата на Директива 2011/95. Само ако действително са налице такива нови елементи или факти спрямо първата молба за международна закрила, разглеждането на въпроса за допустимостта на последващата молба продължава в съответствие с чл.40, § 3 от тази директива, за да се провери дали тези нови елементи и факти увеличават в значителна степен вероятността кандидатът да отговори на условията за предоставяне на този статут.Според тълкуването на СЕС, предоставено в т.58 от Решение от 13 юни 2024 г. по дело C-563/22: чл.40 от Директива 2013/32, разглеждан във връзка с чл.12, § 1, б."а", второ изречение от Директива 2011/95, трябва да се тълкува в смисъл, че органът, който се произнася по основателността на последваща молба за международна закрила, е длъжен да разгледа фактите, представени в подкрепа на тази молба, включително когато тези факти вече са били преценени от органа, който окончателно е отхвърлил първата молба за международна закрила.

На трето място, следва да се извърши преценка за законосъобразността на акта – издаден ли е той в съответствие с материалния закон и неговата цел.

Съгласно чл. 76а ЗУБ „преди да се пристъпи към разглеждането по същество на последваща молба за международна закрила, се преценява нейната допустимост съгласно чл. 13, ал. 2“. От тълкуването на тези разпоредби се обуславя извод, че предпоставка за уважаване на последващата молба за международна закрила е чужденецът да се позове на нови обстоятелства, които обаче следва да се отнасят съществено за личното му положение или държавата по произход.Тези нови обстоятелства следва да бъдат доказани с допустими, необходими и относими доказателства,какви по преписката липсват.В случая не се установява каквато и да е било промяна в неговото лично положение, основано на раса, религия,

националност, политическо мнение или принадлежност към определена социална група, или същият да е бил подложен на екзекуция, или изтезание, нечовешко или унижително отнасяне, или наказание, или да са отправяни тежки заплахи срещу живота и или личността и като цивилно лице поради безогледно насилие при наличие на въоръжен международен или вътрешен конфликт, които да са от толкова съществено значение, че да се обуслови допустимост на подадената последваща молба. Не са налице и данни за събития, осъществени се след напускането на С., вкл. и за дейност, извършена от самият чужденец, и които да са от съществено значение при извършване на преценка налице ли е промяна в личното положение на жалбоподателят. В случая не са обосновани твърдения за осъществено спрямо молителят преследване поради някоя от причините по чл. 8, ал. 1 във връзка с ал. 4 ЗУБ. Не се констатира и, че на същият са нарушени основни права или е осъществена съвкупност от действия, които да доведат до нарушаване на основните и права, достатъчно тежки по своето естество и повторемост.

На следваща място предвид изложеното в последващата молба подлежи на анализ ситуацията в държавата и произход – С. Видно от оспореното решение в страната по произход С. се наблюдава съществена промяна в политическата и икономическата ситуация в посока подобрене на условията на живот и безопасност, като следвало да се има предвид и влиянието на международни организации в С., предлагащи услуги и подкрепа в полза на вътрешно разселени лица, търсещи убежище лица, бежанци, завърнали се лица и приемащи общност. Оспореният акт е издаден с оглед на така установената от административния орган фактическа обстановка. В действителност, преди датата на издаване на акта, а и към настоящия момент, са налице данни за промяна в обстановката в С., но молителят, не посочи какъв начин тези нови факти по смисъла на [чл. 142, ал. 2 АПК](#) конкретно за него като личност представляват реална опасност, вкл. и предвид държавата му на произход, така че да обосноват допускане на последващата молба до производство за предоставяне на международна закрила. Не се установява, че оттеглянето от власт или свалянето на досегашния президент Б. А. променя положението в С. в негативен аспект, доколкото от информацията от общодостъпни източни става ясно, че смяната на властта не е довела до налагане или прилагане на смъртни наказания или екзекуции, или на изтезания, нечовешко или унижително отнасяне, или наказание, или тежки заплахи срещу живота или личността на цивилни лица поради безогледно насилие. Напротив, засега тенденциите за общото положение в С. са по-скоро положителни. Освен това, в някои медии се публикуват и материали за милиони сирийци, намиращи се извън страната си, които са изразили желание да се завърнат в родината си след свалянето на президента Б. А.. В редица източници се появиха и данни, че Европейският съюз обсъжда спиране на санкциите срещу С., свързани с енергетиката и транспорта, че Министерството на отбраната на САЩ е започнало разработване на планове за изтегляне на всички американски войски от С., както и, че от страна на С. е направено изявление за превръщането на С. в стабилна и мирна страна, което ще бъде в интерес на всички в региона, за да се гарантира, че процесът на преход е приобщаващ и основан на върховенството на закона. Оценката на обстоятелствата, свързани със ситуацията в държавата на произход на чужденеца е извършена въз основа на информацията, изнесена в справка с вх. №МД-02-556/13.10.2025г. на Дирекция „Международна дейност“ на ДАБ при МС от която е видно, че..” На 3 септември 2025 г. сирийското Министерство на правосъдието

обявява, че вече е отменило няколко милиона забрани за пътуване срещу сирийски граждани, регистрирани в системата за търсене. Повечето от забраните се смятат за издадени през последните 14 години и са свързани предимно с политически изявления срещу бившето правителство на Б. А. ... В бюлетин на Върховния комисариат за бежанците на ООН (ВКБООН) от 3 октомври 2025 г. се посочва, че през седмицата 26 септември - 3 октомври 2025 г. 54 837 души са се завърнали в С., с което общият брой на завърналите се в страната от 8 декември 2024 г. насам достига 1 082 724 души. Основните провинции, в които е планирано завръщане на завърналите се бежанци, са Д. (17%), А. (16%), И. (14%), Х. (13%) и Провинция Д. (R. D.) (12%). Завръщането на вътрешно разселените лица също продължава, като през седмицата са регистрирани 7 383 завърнали се вътрешно разселени лица, 7 000 от които от места за настаняване на вътрешно разселени лица. Това довежда общия брой на завърналите се вътрешно разселени лица от декември 2024 г. насам до 1 870 049 души, 987 899 от които са напуснали места за настаняване на вътрешно разселени лица, главно в Северозападна и Североизточна С..Върховният комисариат за бежанците на ООН (ВКБООН) продължава да подкрепя завръщането на сирийските бежанци в техните райони на произход. На граничния контролно-пропускателен пункт "Д." 227 семейства (общо 1068 души) получават транспортна и логистична подкрепа. Освен това, ВКБООН и Световната програма за прехрана (WFP) раздават готови за консумация хранителни кошници и високоенергийни бисквити на 1333-ма завърнали се бежанци на транзитните автогари в И. и А., докато Фондът на ООН за населението (UNFPA) и ВКБООН предоставят хигиенни комплекти на над 431 жени и момичета, завръщащи се по домовете си. От началото на годината над 20 000 завърнали се бежанци получават подкрепа на ключовите гранично-пропускателни пунктове с Турция и Л..На 2 октомври 2025 г. 59-ма бежанци се завръщат от Л. през граничния пункт J. Y. по съвместната програма, координирана от ВКБООН - С., ВКБООН и Международната организация по миграция - Л. (ЮМ Л.), както и Генералната администрация за сухопътни и морски пристанища на С.. Върналите се получават транспортна подкрепа, хуманитарни помощи, психосоциална помощ и правна помощ. ВКБООН и партньорите му продължават да следят ситуацията им след завръщането чрез мониторинг и посещения по домовете, както и насочване на нуждаещите се към наличните услуги, включително в подкрепяните от ВКБООН обществени центрове в районите на завръщане. ВКБООН понастоящем подкрепя 71 обществени центъра в 14-те провинции, предоставяйки интегрирани услуги за закрила, а обхватът им се поддържа от 81 мобилни звена и мрежа от 1438 доброволци. До 3612 домакинства (13 444 души) получават финансова помощ за завръщане и реинтеграция, предоставена на бежанските семейства, за осигуряване на непосредствените приоритетни потребности при завръщането си в С., като общо 6421 домакинства (25 623 души) досега са получили тази помощ. ... От горесцитираната информация е видно, че положението в С. се подобрява значително, и въпреки все още не напълно сигурната обстановка и отчитане на инциденти със сигурността не се установява безогледно насилие на територията на страната.. От така представената информация в справките става ясно, че обстановката в С. се подобрява значително и страната постепенно се нормализира. В този смисъл не представляват въоръжен вътрешен или международен конфликт спорадичните сблъсъци в райони на С., за които сочи справката, вкл. и атентатите, престъпността и други дейности на насилие, за които има данни, тъй като те не биха могли да се определят по своя характер, интензитет и териториален обхват като

представляващи самостоятелно основание за допустимост на молбата на жалбоподателят, вкл. и с оглед бежанска история. Действително промяната в обстановката в С. е ново обстоятелство, но то вече е било обсъдено в предходни решения последвалите събития имат положителни последици, като макар и ситуацията да остава сложна, на още по-голямо основание тя не би засегнала негативно молителката, съответно – не е налице основание за допускане на молбата му до производство за предоставяне на международна закрила.

Този извод не се променя и от представената по делото актуална справка от 23.01.2026 г., видно от която се установява, че: На 3 септември 2025 г. сирийското Министерство на правосъдието обявява, че вече е отменило няколко милиона забрани за пътуване срещу сирийски граждани, регистрирани в системата за търсене. Повечето от забраните се смятат за издадени през последните 14 години и са свързани предимно с политически изявления срещу бившето правителство на Б. А.. Обработката на останалите досиета ще продължи, като пътуващите няма да бъдат арестувани при пристигането си в С., а само ще бъдат информирани за текущия си правен статус, освен ако няма активни съдебни производства от страна на прокуратурата. В бюлетин на Върховния комисариат за бежанците на ООН (ВКБООН) от 12 декември 2025 г. се посочва, че общият брой на завърналите се в С. лица от 8 декември 2024 г. насам достига 1 275 882 души. Завръщането на вътрешно разселените лица също продължава, като общият брой на завърналите се вътрешно разселени лица достига 1 955 090 души, 1 073 353 от които са напуснали места за настаняване на вътрешно разселени лица, главно в Северозападна и Североизточна С.. ВКБООН подкрепя 605 завърнали се бежанци с логистична и транспортна подкрепа от граничния контролно-пропускателен пункт "Д." и на автогарите "С." и "С." след контролно-пропускателните пунктове "Б. ал Хава" и Ал Салама до различни дестинации, включително Х., Х., И., А. и Провинция Д. (R. D.). ВКБООН и Световната продоволствена програма раздават готови за консумация хранителни кошници и високоенергийни бисквити на 755 завърнали се лица на транзитните автогари в И. и А.. Предоставянето на парична помощ за завърналите се сирийски бежанци продължава, като 36 350 домакинства (116 675 души) са получили субсидии за завръщане, които да им позволят да покрият непосредствените си потребности. ВКБООН подкрепя 605 завърнали се бежанци с логистична и транспортна подкрепа от граничния контролно-пропускателен пункт "Д." и на автогарите "С." и "С." след контролно-пропускателните пунктове "Б. ал Хава" и Ал Салама до различни дестинации, включително Х., Х., И., А. и Провинция Д. (R. D.). ВКБООН и Световната продоволствена програма раздават готови за консумация хранителни кошници и високоенергийни бисквити на 755 завърнали се лица на транзитните автогари в И. и А.. Предоставянето на парична помощ за завърналите се сирийски бежанци продължава, като 36 350 домакинства (116 675 души) са получили субсидии за завръщане, които да им позволят да покрият непосредствените си потребности. Възстановяването на повредени по време на конфликта къщи с цел осигуряване на завърналите се лица и на приемащите общности безопасно и достойно жилище, напредва в различни провинции, включително Д., където са възстановени 109 повредени къщи, Д. ал Зор (възстановени 163 къщи), К. М. в Л. (възстановени 100 къщи) и А. (възстановени 300 къщи). Правни услуги са предоставени по множество канали, за да се отговори на потребностите на завърналите се бежанци, свързани с гражданските документи и правните въпроси. Както и през предходните седмици, доброволните връщания на сирийци от Турция

продължават в провинциите и през седем гранични пункта: "Д."/"Б. ал Хава,"Я. "К.", "О."/"Б. ал Салама", "К." "Д." и "А."/"Тел А.", както и "З." "Д." и "Ч."/"Ал Рай", които са отворени отново за проекта VolRep. Понастоящем ВКБООН наблюдава връщанията на 425 000 сирийци в 23 офиса на Провинциалната дирекция "Управление на миграцията" (Provincial D. of M. M., PDMM) в 22 турски провинции и на шест гранични пункта в югоизточната част на страната. ВКБООН присъства и на летищата "И." и "С. Г." в И., както и на летище "Е." в А.. Доброволните връщания от центровете за временно настаняване "А. С." и "М." също се наблюдават *ad hoc*, когато турските власти поканят представители на ВКБООН. Основните причини за завръщане на сирийците остават непроменени с течение на времето, като най-често посочваните са политическите развития, подобрената сигурност и събирането на семействата. Други причини включват носталгия, трудности при достъпа до жилище, възстановяване на собствеността, ограничена хуманитарна помощ и необходимост от работа. Повечето завърнали се лица се насочват към провинции в С. С., като А., И., Д. и Х. са сред най-честите дестинации. Преходната администрация в С. премахва задължителната наборна военна служба, освен в ситуации на национално извънредно положение. Според различни източници, сирийската армия ще се превърне в армия от доброволци, в която населението ще бъде насърчавано да участва, с цел осигуряване на границите на страната. Все пак остава възможно провеждане на потенциална кампания за наборна служба в случай на национално извънредно положение. Макар че няма източници, съобщаващи за наборна военна служба, изисквана от Преходната администрация, трябва да се отбележи, че самата наборна служба е легитимно право на държавата и като цяло не би отговаряла на изискванията на член 9 от Директива 2011/95/ЕС. В началото на юни 2025 г. сирийски военни представители заявяват, че Министерството на отбраната е набрало 100 000 от планираните 200 000 доброволци, които да се присъединят към новата сирийска армия. Според съобщенията, новата армия се състои главно от членове на "Х. Т. ал Ш." (HTS) и други съюзнически въоръжени групировки, а не от наборници без военен опит. Не са налице никакви данни или доказателства, които да опровергават по съдържание информацията в изготвените справки, които на основание чл. 21, т. 6 и т. 7 от Устройствения правилник на Държавната агенция за бежанците при Министерския съвет се изготвят от Дирекция „Международна дейност“ и включват обща географска, политическа, икономическа и културна информация, както и информация за правната уредба и за спазването на правата на човека, както и за сигурните държави по произход, за третите сигурни държави, за кризисните райони и за бежанските потоци. От съдържанието на справките и от общодостъпната информация от други източници става ясно, че дори и да се приеме, че е налице въоръжен конфликт в С., то същият явно, на първо място, не е повсеместен, и на второ – не е насочен пряко към мирните граждани на тази страна. Не може да се счита, че със самото си присъствие в родния си край или в друго населено място молителят ще бъде изложен на тежки заплахи срещу живота или личността и поради безогледно насилие, породено от въоръжения конфликт.

От приложеният от МВНР отговор по ЗОДОИ безспорно се установява, че съществуват обективни рискови за сигурността в С., но не такива, да се приема че е налице безогледно насилие на територията на цялата страна. Информацията е препоръчителна за лица които искат да пътуват до С. и не съдържа детайли подобно на справките изготвени от ДАБ, които разглеждат различни аспекти на живота в С. от етнически проблеми до здравеопазване и икономика, като основно се изследва

наличието или не на въоръжен конфликт/и.

С оглед справките и приетите по делото доказателства съдът приема че административният орган е формирал волята си въз основа на различна от установената към момента фактическа обстановка, по аргумент от [чл. 142, ал. 2 АПК](#), с оглед изложеното по-горе и предвид личната бежанска история на жалбоподателя, за която няма данни да е променена, при това съществено, съдът приема, че правилно последващата молба на чужденеца не е допусната до производство по предоставяне на международна закрила. В тази връзка дори и да се приеме, че са налице нови обстоятелства, касаещи ситуацията в С. , от същите не се следва извод за наличие на въоръжен конфликт, който би довел до безогледно насилие, така че да би се променила волята на интервюиращия орган да допусне разглеждането на молбата. Въпреки регистрирани случаи на насилие, тези случаи не могат да бъдат определени за достигащи нивото, разглеждано в Решение от 17 февруари 2009 г. на Съда на Европейския съюз по дело С-465/07. Дори и да се приеме наличие на въоръжен конфликт в С., то същият явно не е повсеместен. Съществуването на въоръжен конфликт в страната на произход на търсещото закрила лице не е предпоставка във всички случаи да се предоставя хуманитарен статут на основание чл.9, ал.1, т.3 ЗУБ. Прилагането на визирания законов текст изисква оценка на конкретния случай, каквато е извършена от административния орган и правилно е формиран извод, че визираната разпоредба от ЗУБ не намира приложение спрямо чужденеца. Причините за напускане на С. вече са били изложени в предходното административно производство и са били обсъдени.

Поради което съдът приема, че оспореното решение е законосъобразно, поради което и жалбата срещу него следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

На основание [чл. 172, ал. 2 АПК](#), чл. 85, ал. 3 във връзка с чл. 84, ал. 2 ЗУБ **Административен съд София-град, 34 състав,**

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на **Ф. А. А.**, [дата на раждане] в [населено място], Р. С., гражданин на С., етническа принадлежност-арабин, вероизповедание: мюсюлманин-сунит, семейно положение - неженен, ЛНЧ [ЕГН], против Решение №10-Б от 31.10.2025г. на интервюиращ орган на Държавната агенция за бежанците при Министерски съвет.

РЕШЕНИЕТО не подлежи на касационно обжалване.

ПРЕПИС от решението да се изпрати на страните на основание [чл. 138, ал. 3 във връзка с чл. 137 АПК](#).

съдия:

