

Протокол

№

гр. София, 07.05.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 7 състав, в публично заседание на 07.05.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Маруся Йорданова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова и при участието на прокурора Бецова, като разгледа дело номер **10786** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - редовно уведомен. Представява се от адв. М. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - редовно уведомен. Представява се от юрк. В. с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована. Представява се от прокурор БЕЦОВА.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – редовно призован се явява лично.

Адв. М.: Да се даде ход на делото.

Юрк. В.: Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не е налице процесуална пречка за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СНЕМА самоличността на вещото лице:

О. И. С. – 57 годишен, българин, неосъждан, без дела и родства със страните. Предупреден за отг. по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам. Най-приложим в момента е метода на сравними неконтролируеми цени и тъй като в Б., Европа, А. и по целия свят всички видове консултантски услуги са на почасово заплащане, при сключването всяка услуга е индивидуална и представлява фирмена тайна за почасовото заплащане, поради което максимално възможно съм се опитал да потърся и намеря сравними аналози на почасово заплащане в Б. от различни области, които са приблизително сравними по начина на изготвяне и обработка на съответната

информация. В самата наредба не е казано, че за аналог трябва да се използва само цени за маркетингово проучване. Именно при определяне на средна часова справка, която е доста завишена, поради факта, така както е посочено, че изпълнителя е чуждестранно лице и обема за което е направено това проучване съм направил тази оценката. Маркетинговото проучване е само и единствено за един курорт, а задачата е за общо маркетингово проучване. В Б. имаме минимум 28-30 балнеолечебни комплекса от национално значение, имаме северно черноморие и южно черноморие, тоест за да се изготви обемно маркетингово проучване е необходимо да се направи анализ по съответните региони и курорти, но тъй като моята задача е да направя маркетингов доклад само и единствено за целите на [населено място]. При положение, че в делото има друг договор, който вече е изследвал този момент, тоест от всички тези елементи съм определил цената по Наредбата. Средната часова справка в Б. за този тип маркетингово проучване е максимално между 40 и 50 лева на час.

Адв. М.: Нямам въпроси. Оспорвам изцяло представеното заключение, тъй като същото представлява преписани данни от акта, нормативните документи на Наредба № Н-9 в частта в която трябва да бъде извършен анализ на оценката, същият представлява копирани данни от интернет страницата за всячески прехвалена фирма, която предлага услуги в областта на евро фондовете, която изобщо няма нищо общо с маркетинговото проучване, поради което на основание чл. 200, ал.3 ГПК моля да бъде назначено друго вещо лице което да отговори на въпросите и да направи заключение, което да бъде обосновано и правилно.

Юрк. В.: Нямам други въпроси. Да се приеме заключението. Считам, че не е необходимо изготвяне на ново заключение.

ПРОКУРОРЪТ: С оглед направеното изявление и уточнение от вещото лице считам, че не е необходима друга експертиза.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА заключението на вещото лице.

НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ да се изплати възнаграждение в размер на 400 лева от внесения на 02.03.2012 година депозит.

ИЗДАДЕ СЕ РКО.

Адв. М.: На основание чл. 201 ГПК моля да допуснете повторно заключение, тъй като считам, че експертизата е необоснована и буди съмнение за нейната правилност.

По направеното от пълномощника на жалбоподателя искане за допускане на повторна експертиза, съдът ще се произнесе в закрито заседание.

ДАВА възможност на ответника да изрази становище по това искане.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 17.09.2012 година от 15.00 часа, за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.45 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

CEKPETAP: