

Протокол

№

гр. София, 09.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав, в
публично заседание на 09.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Йорданова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разглежда дело номер **4077** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 15:17 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Е. Т. П. – редовно уведомен, се явява лично и се представлява от адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ТП НА НОИ – С.-ГРАД – редовно уведомен, представлява се от юрк. М., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща процесуален представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила молба от жалбоподателя на 06.10.2025 година, към която са приложени писмени документи по опис.

СЪДЪТ ВРЪЧВА копие от депозираната молба от жалбоподателя на ответника.

Юрк. М. – По отношение на писмените доказателства от жалбоподателя да се приемат. Считам, че тези обстоятелства не са спорни. Проблемът е, че осигурителния стаж не е доказан по надлежен ред.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага към материалите по делото представените с молба от 06.09.2025 година писмени документи като доказателства.

Адв. Т. – Водим допуснатия ни до разпит свидетел.

Юрк. М. – Не възразявам.

С оглед становището на страните и допуснатия свидетел, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

Свидетелят се въведе в съдебната зала.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към СЧЕТАНЕ самоличността на свидетеля:

С. И. П. – ЕГН [ЕГН], български гражданин, неосъждан, без дела със страните.

Свидетелят П. – Аз съм съпруг на жалбоподателката.

Предупреден за наказателната отговорност по реда на чл. 291 от НК.

Обеща да отговори истината на поставените въпроси.

След извършена справка, СЪДЪТ ВЪРНА личната карта на свидетеля.

Свидетелят П. на въпроси на адв. Т. –
От началото на 1987 година до март 1989 година моята съпруга работеше в Републиканския съвет на дружеството за разпространение на научни знания Г. К. С., който се намираше на [улица]. Нейното работно място беше на 2 етаж, стаята, която е срещу стълбището. Аз си спомням точно, какво работеше, тъй като аз също съм работил там още преди тя да започне работа там. Занятието, което изпълняваше беше сътрудник. Той се занимава с осигуряването на лектори по искане на стопански или административни субекти, в зависимост от техния профил и интереси. В повечето случаи те осигуряваха акредитирани лица, които изнасяха лекции в същите тези

субекти. От януари 1897 година до март 1989 година моята съпруга не е отсъствала от работа, получавала е заплата и е била осигурявана. Не може да се случи да отсъства от работа, защото аз много държа на тези неща, всичко да е точно и изправно, що се касае до трудови правоотношения. Не си спомням тя да е отсъствала неоснователно. От август 1991 година до май 1993 година, за този период моята съпруга работеше в новосформирана фирма, образувана на основание на указ 56 за стопанската дейност. Фирмата се занимаваше с производство и търговия, основно консултантски услуги. За процесния период тя е била на работа през целия период, защото вкъщи следим стриктно сроковете на трудовите договори, които е сключвала мисля, че беше със президента тогава, на същата фирма. Т.е. през цялото време тя е била в трудово-правни отношения с президента на тази фирма. Във връзка с прекратяване на трудовото й правоотношение през март месец, това беше единствения момент, когато съпругата ми води съдебно дело до тогава. Тя заведе дело срещу президента, защото многократно докато беше управник, особено през последния месец, когато беше на работа, мисля, че беше през април 1993 година, тя искаше да си види трудовата книжка и други осигурителни документи, но това й беше отказано. Не й даваха да си види документите. Още повече, че след като работодателят й може би, заради това, заради нейното настояване, да получи тези документи, той прекрати изцяло нейния договор. Една от причините да води делото е защото не й беше изплатен полагащия неползван отпуск и обезщетение. Резултатът от делото беше в нейна полза. Тогава още по голяма роля изигра назначената от СРС тройна съдебно икономическа експертиза, с която експертите тогава потвърдиха, че са сключвани трудови договори и че за времето, когато тя е била на трудов договор в тази фирма са внасяни вноски за ДОО и Д.. Това бяха основните посочени обстоятелства.

Адв. Т. – Нямам повече въпроси към свидетеля.

Свидетелят П. на въпроси на юрк. М. – В тази фирма съпругата ми беше съдружник, по тогава действащите нормативни документи, втора година действа указът за стопанска дейност. Тогава имаше възможност работодателят да определя длъжност, която е извън и не е посочена в единния класификатор на професиите – Е.. Тогава така са решили.

Юрк. М. – Нямам въпроси към свидетеля.

С оглед изчерпване въпросите към свидетеля, РАЗПИТЪТ на свидетеля приключи и съда го освободи от залата.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

С оглед становището на страните, СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. Т. – Моля на база данните по делото да постановите решение, с което да уважите подадена жалба като основателна. Считам, че постановения административен акт е неправилен и незаконосъобразен. При постановяването му са нарушени съдопроизводствените правила и целта на закона. Считам, че в конкретния случай административният орган, на база на представената информация за задължения по чл. 41, ал 1 от Закона за прослужен осигурителен стаж. В първия случай на база на нормативната информация наведена в трудова книжка и информацията чрез начало и край на трудово правоотношение е било възможно по реда на АПК и воденото административни производство, да направи компетентна преценка, конкретните изводи, на тази база и да достигне до заключение, че процесния стаж в търговското дружество за разпространение на научни знания след 10.11 да бъде признат за такъв по смисъла на закона и признат за осигурителен стаж. Считам, че нормите на закона са изпълнени и на база тази основа, считам, че при добро желание административният орган би могъл да изследва и да изпълни своите ангажменти, които определи съответния трудов стаж за действителен, с определяне на индивидуалния коефициент и от там размера на вноските. Предвид изложеното моля да уважите подадена жалба. На основание чл. 80 от ГПК претендирам разноси по делото, за което представям списък. Моля да ми дадете срок за депозиране на писмени бележки.

Юрк. М. – Моля да оставите жалбата без уважение като недоказана. Моля да потвърдите оспорения административен акт като правилен и законосъобразен по съображения изложени в решението. Моля за срок за писмени бележки. По отношение на претендираните разноси за адвокатски хонорар, правя възражение за прекомерност на адвокатско възнаграждение, като същото е трикратно надвишаващо размера за адвокатското възнаграждение по реда за разглеждане на дела на КСО. По дела без материален интерес регламентиран в чл. 8, ал. 2, т. 2 от Наредба № 1 от 2004 година за възнагражденията на адвокатската работа. Считам, че с оглед фактическата и правна сложност на делото обстоятелството, че същото приключи в две съдебни заседание, претендирания адвокатски хонорар е прекомерен. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Адв. Т. – Действително има разминаване в минималния размер. Искам да уточня, че за да бъде изпълнена задачата за защита интереса на жалбоподателя са нужни специални знания, които трябва да бъдат наложени преди 10 ноември, трябва нещата да бъдат прегледани в дълбочина. Това не може да направи от човек, който не се занимава с такава материя и не може да подходи рационално и да оцени фактите за да доведе нещата до успешен край.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ /лично/ – Поддържам жалбата по съображенията посочени в нея. Нямам искания.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 10-дневен срок от днес за депозиране на писмени бележки по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:35 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: