

Протокол

№

гр. София, 10.06.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в публично заседание на 10.06.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Ася Атанасова, като разгледа дело номер **2849** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15.13 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА – М. А. П., редовно уведомен, се представлява от адв. Ч. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – директорът на Столично управление "Социално осигуряване" НОИ, редовно уведомен, се представлява от юрк. П. с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че е образувано по жалба на М. А. П., срещу решение на № РО-112/26.02.2013г. на Главния директор на Столично управление "Социално осигуряване" НОИ, с което е оставена без уважение жалбите-3 броя на жалбоподателката Жалба вх.№-1042 от 21.12.2012г., Жалба № 61 от 25.01.2013г. и Жалба № 102 от 07.02.2013г. срещу разпореждане № [ЕГН]/52 от 30.11.2012г. и разпореждане № 500711/6 от 18.01.2013г. на ръководител ПО като неоснователни, а следните са потвърдени като правилни и законосъобразни от директора на ТП на НОИ.

ДОКЛАДВА адм.преписка, изпратена от ответника с писмо от 18.03.2013 г.

Адв. Ч. – Поддържам жалбата. Да се приеме преписката. Поддържам направеното искане за разпит на двама свидетели при режим на довеждане. Тези свидетели са

пенсионери, които са работели заедно с жалбоподателката по същото време. Няма да сочим писмени доказателства.

Юрк. П. – Оспорвам жалбата. Представям писмо до СРП. Има подаден сигнал, нямаме официален отговор, но е образувана пр.пр 7048/13 г.

Съдът запита страните дали ще се ползват от УП-3 разпореждане № 13-03-1789/01.11.2000 г.

Юрк. П. - Оспорваме го.

Адв Ч. – Ще се ползваме от УП-3 разпореждане № 13-03-1789/01.11.2000 г.

Юрк. П. – По отношение на свидетелските показания с оглед различието между подписите на оспореното УП и приложената данъчна декларация на Г. Е., моля да бъде призован като свидетел за изясняване на въпроса дали подписът на директор върху УП-то е негов. Адреси за призоваване: [населено място], [улица] и Болница Л., [улица].

На основание чл. 176 ГПК, моля съдът да разпорежи М. П. да се яви лично, като даде обяснение за следните обстоятелства по делото: 1 Кога е придобила оспореното УП 3 и защо не го е представила в пенсионното производство през 2005 г. и 2010 г. ,като в двете производства при описа на трудовия стаж на УП 1 при подписано лично от лицето опис този стаж липсва и 2 въпрос: Работила ли е едновременно в Транспортна болница и в Предприятие за интерактивни системи на длъжност организатор от 30.06.1988 г. до 31.07.1988 г. и в [фирма] на длъжност управител от 01.07.1996 г. до 31.07.1997 г., като уточни кой е основният и кой е вторият допълнителен трудов договор. Не възразявам по искането за гласни доказателства на жалбоподателя.

Адв. Ч. - Нямам възражения.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата представени с адм. препика, както и днес представеното писмо до СРП от 03.06.2013 г.

Предвид направеното оспорване от ответника на УП-3 разпореждане № 13-03-1789/01.11.2000г. и заявеното от жалбоподателя, че ще се ползва от документа, на основание чл. 193 ал.1 и ал. 2 от ГПК съдът открива производство по оспорване истинността на посоченото разпореждане, като съдът постановява да се извърши проверка на истинността на документа, предвид правилата на чл. 193 ал.3 от ГПК и обстоятелството, че документът е официален, то тежестта на доказване истинността на документа е на ответника, поради и което намира исканията на ответника за събиране на доказателства за допустими и основателни и

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА събиране на гласни доказателства чрез разпит на Г. Е. Е., който да се призове при режим на призоваване на посочените от ответника адреси за разпит в следващото с.з.

Намира за допустимо и основателно искането за събиране на доказателства от страна на жалбоподателя във връзка с твърдените факти по отношение на твърдението, че лицето е работило за съответния период в посоченото заведение и

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит 2 свидетели при режим на довеждане за установяване на факти

и обстоятелства дали жалбоподателката е работила за посочения период и място, вписани в оспорено УП-3 разпореждане № 13-03-1789/01.11.2000 г.

Намира искането за събиране на обяснения на страна, като на основание чл.176 ал.1 от ГПК

ОПРЕДЕЛИ:

РАЗПОРЕЖДА страната М. А. П. да се яви лично, за да даде обяснения по делото, включително и тези посочени от ответника: 1 Кога е придобила оспореното УП 3 и защо не го е представила в пенсионното производство през 2005 г. и 2010 г. ,като в двете производства при описа на трудовия стаж на УП 1 при подписано лично от лицето опис този стаж липсва и 2 въпрос: Работила ли е едновременно в Транспортна болница и в Предприятие за интерактивни системи на длъжност организатор от 30.06.1988 г. до 31.07.1988 г. и в [фирма] на длъжност управител от 01.07.1996 г. до 31.07.1997 г., като уточни кой е основният и кой е вторият допълнителен трудов договор.

Да се съобщят въпросите на страната в изрично съобщение до същата, като предупреждава жалбоподателката за последиците от неизпълнението на задължението правилото на ал.3 на чл. 176 ГПК, че съдът може да приеме за доказани обстоятелствата за изясняването, на които страната не се е явила и е отказала да отговори без основателна причина, като е дала уклончиви и неясни отговори.

Предвид, че страната е редовно уведомена за настоящото с.з. чрез адв. Ч., то същата да се счита уведомена и призована за следващото с.з.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 18.11.2013 г. от 13.30 часа, за която дата и час страните и СГП, редовно уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.31 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: