

Протокол

гр. София, 27.09.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 67 състав,
в публично заседание на 27.09.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Лилия Йорданова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **2148** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.30 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. С. В – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. Т. и адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ при ЦУ на НАП - С. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. К., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. К. – редовно уведомена, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКАДВА постъпило заключение в срока по чл. 199 ГПК, връзка чл. 144 АПК от 09.09.2022 г.

ДОКЛАДВА постъпила молба от вещото лице от същата дата, с която представя и справка декларация и декларация за конфликт на интереси.

АДВ. Т., АДВ. В. – Запознати сме с молбата. Да се пристъпи към изслушване на вещото лице.

П. Д. К. – 48 г., неосъждана, без дела и родство, предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Т. – Нямаме въпроси към вещото лице.

На въпроси на юрк. К. – Вещото лице – Не съм имала задача да проверявам индивидуалните договори.

Отговорът на следващия въпрос съм дала на стр. 5 в т. 2.

ЮРК. К. – Нямам повече въпроси.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 3256,50 лева.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на вещото лице в размер от 500 лева от внесения от жалбоподателя депозит. Издаде се РКО.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да внесе 2756,50 лева до окончателното възнаграждение на вещото лице, за което да се издаде РКО за сумата след представяне на доказателства за внесен депозит.

АДВ. В. – Представяме доказателствата, по които вещото лице е работило, с препис за ответната страна.

ЮРК. К. – Не възразявам да се приемат доказателствата.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представените с молба документи от оспорващата страна, с копие за ответната страна, фигуриращи по опис и послужили при изготвяне на експертното заключение от вещото лице.

СЪДЪТ, с оглед липсата на доказателствени искания намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Т. – Моля да отмените становището по доводите, подробно изложени в жалбата, като молим да ни дадете възможност да изложим допълнително такива в писмени бележки. Молим да ни присъдите разноски, за което представяме списък. Настоящият спор се свежда до две основни твърдения на ответника, а именно, че доходът от финансов актив или сделка от финансов актив не представлявал такъв, а е доход от лихви, което е първото грешно твърдение от НАП и поради това преквалифициране на дохода се твърди, че друго лице, в т.ч. чешката банка е действителния притежател на дохода, като първото преквалифициране очевидно е направено с оглед това на действителния притежател на дохода. Когато се касае за доход на финансов актив не може да бъде представен действителния притежател на дохода. Ще изложим доводи в писмени бележки.

ЮРК. К. – Моля да оставите в сила становището на ЦУ на НАП, дирекция СИДДО, което се занимава с тези въпроси. Считаю, че за данъчни цели, още повече когато се претендират данъчни облекчения доказателствената тежест е на

жалбоподателя. Цитирали сме и модела на спогодбите, който също пояснява и квалификацията дадена от нас напълно съвпада с квалификацията на довод конфликти. Подробни съображения сме изложили в становището, както и в решението. Моля да имате предвид тези мотиви. Моля да имате предвид, че за да се ползва такова данъчно облекчение трябва да е безспорно доказано, че жалбоподателят е действителният притежател на дохода, а няма схема за избягване на данъчно облагане. Считам, че експертизата е неотнормима към решаване на спорния въпрос, който е изцяло правен. По отношение на това по какъв начин Т. е отчитало вземанията, начина по който е отчитано е ирелевантен към решаване на въпроса за вида на дохода. Задачите са поставени по такъв начин който изкривява и не позволява да се реши правилно въпроса, особено по въпрос 7, тъй като е поставена задача на вещото лице да отчита паричен поток, а не и начина по който реално се изпълнява задължението на Т. по събиране на вземането. Не е начина по който е договорено и се изпълнява вземането. Претендираме юрисконсултското възнаграждение по делото. Оспорваме изключително голямата претенция на жалбоподателя. Считаме, че има прекомерност с оглед правната страна и административния акт.

АДВ Т. – По отношение експертизата моля да имате предвид, че все пак същата е допусната от съда с тези въпроси, които съдят е счел за относими. Що се отнася до начина, по който Т. е отразявал счетоводно съответно сертификата считаме, че това е от огромно значение, доколкото се касае за дружество с високо реноме на пазара, има годишен финансов отчет, който подлежи на заверка, който се публикува и подлежи на проверка и не е толкова просто и лесно изведнъж да се каже, че нещо не трябва да се отчита по начина, по който е било отчетено. Това ще изкриви рязко изобщо представянето на едно подобно дружество в публичното пространство, тъй като всички съконтрагенти, длъжници, кредитори и всички останали участници в стопанския оборот в нашата страна виждат годишния финансов отчет. Именно затова зададохме тези въпроси доколкото считаме, че също има една много висока степен на авторитет в този годишен финансов отчет, заверен от регистриран одитор.

ЮРК. К. – Поддържам тезата си, че за данъчни цели приходната администрация има право да тълкува и квалифицира доходите, да приема или да оспорва.

АДВ. В. – Данъчната администрация прави квалификация, която не почива на фактическите облигационни отношения между страните. Не можем да извадим един финансов инструмент от съществуването му като такъв и да кажем на нас той така ни харесва. Може принципно теоритично, но когато почива на някакви факти и обстоятелства в отношенията между страните, защото иначе това би им променило целия бизнес.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ПРЕДОСТАВЯ на страните 10-дневен срок за писмени бележки, считано от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.45 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

