

Протокол

№

гр. София, 24.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 83 състав, в
публично заседание на 24.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Теодора Милева

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **12463** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 15.26 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ИП ПРОПЪРТИС“ ЕООД, редовно уведомен, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – главен архитект на Столична община, редовно уведомен, представлява се от юрк. П., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „КРИСТАЛТОН ИМОТИ“ ЕООД, редовно уведомена, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „БИЛДИНГ ПРО“ ЕООД, редовно уведомена, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – А. С. К., редовно уведомен, не се явява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Б. Г. В., редовно уведомен, не се явява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Я. Т. С., редовно уведомена, не се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че в предходно съдебно заседание е задължил ответника в 14-дневен срок да представи цялата административна преписка по заповедта от 10.02.2022 г.

ЮРК. П.: В момента нося тези доказателства, с екземпляр за жалбоподателя. Моля да ги

приемете.

С молба от 08.10.2025 г. „ИП ПРОПЪРТИС“ ЕООД е направило нови доказателствени искания. Съдът е дал възможност на страните да изразят становища. Т. е изразено от „КРИСТАЛТОН ИМОТИ“ ЕООД и от „БИЛДИНГ ПРО“ ЕООД. Ответната страна не е изразила становище по експертизата.

СЪДЪТ, с определение от 10.11.2025 г. е допуснал изготвянето на тройна СТЕ със старите въпроси, по които вещото лице Я. е работил. Назначил е нови три вещи лица.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила молба от вещото лице архитект А. К., с която уведомява съда за късното назначаване и няма как да изготви експертизата до 24.11.2025 г. Моли за допълнителен срок за изготвянето ѝ.

ДОКЛАДВА допълнителна молба от 18.11.2025 г. от „ИП ПРОПЪРТИС“ ЕООД, в която моли да бъде допуснат още един въпроси към вече допуснатата експертиза.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото днес представените доказателства, като ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да изразят становище по тях в следващо съдебно заседание.

СЪДЪТ ДОПУСКА така поставената допълнителна задача от „ИП ПРОПЪРТИС“ ЕООД.

АДВ. К.: Ние също сме поставили задачи, по които е работило вещото лице Я. и считам, че също следва да бъдат част от задачите за тройната СТЕ.

СЪДЪТ УКАЗВА на вещите лица да вземат предвид и задачите, поставени от „БИЛДИНГ ПРО“ ЕООД, работени и от вещото лице И. Я..

С оглед изясняване на делото от фактическа и правна страна СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 16.02.2026 г. от 13.30 ч., за когато страните уведомени. ДА СЕ УВЕДОМЯТ вещите лица.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.33 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: