

Протокол

№

гр. София, 09.05.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 09.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **10642** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,49 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. О. К. ЛИЧНО И СЪС СЪГЛАСИЕТО НА РОДИТЕЛ - Т. В. К. – редовно призован, не се явява. Представява се от адв. В. и майка ѝ, законен представител.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА 157-МА ГИМНАЗИЯ С ИЗУЧАВАНЕ НА ЧУЖД ЕЗЕК "СЕСАР ВАЙЙЕХО"- СОФИЯ – редовно призован, се явява лично директорката, и се представява се от адв. Я., с представено по делото пълномощно.

СГП редовно призован, не се представява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. Я. – Водим допуснатия ни свидетел и моля да бъде разпитан.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване обясненията на свидетеля и СЧЕМА неговата самоличност:

С. С. К.-Ф., на 39 години, български гражданин, неосъждана. Предупредена за наказателната отговорност, носена за лъжесвидетелстване по реда на чл. 290 НК, обеща да каже истината.

АДВ. Я.:Къде работите, като каква и от колко време?

СВИДЕТЕЛЯТ: Старши учител съм в 157-ма гимназия от 17 г

АДВ. Я.: Познавате ли М.?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да. Познавам я от началото на организираната от мен и колегите образователно пътуване до Кралство Испания. Запознах се с нея на летището.

АДВ. Я.: За случая, в който е била наказана М. знаете ли и какво?

СВИДЕТЕЛЯТ: За случая с употребата на алкохол, това което зная и на което съм била свидетел е следното: на 22, при посещение на [населено място], към края на посещението установихме, че има деца, които са консумирали алкохол, тъй като на едно от децата му стана лошо и решихме, че е във връзка с консумация на храна. Дадох лекарство на въпросното момиче против повръщане и я помолих да каже дали е заради храна. Тя ми каза, че е пила джин. На въпроса ми какво друго е консумирала и има ли и други, които са участвали тя ми изреди имената на всички участници. Въпросното момиче се казваше Т.. Аз записах имената на изброените деца и попитах всяко едно от тях поотделно дали са консумирали и всяко едно от тях отговори положително. М. също беше в списъка, но беше последна защото се появи малко по-късно на срещата, която ни беше при автобуса, малко преди да потеглим. През това време обсъждахме с колегите какво точно да правим и как да процедираме. Решихме, че в наше присъствие, всяко едно от децата ще се обади на родителите си, за да ги уведоми за действията си. По-добре беше те сами да се обадят вместо нас. Аз се занимавах с родителите на едно конкретно дете, а останалите колеги се обадиха на другите.

АДВ. Я.: Има ли друг случай, в който да е установено, че децата са употребявали алкохол?

СВИДЕТЕЛЯТ: Ден преди това, отново към края на организираната разходка видяхме, че децата бяха седнали на заведение и видяхме чаши, типични за напитката „Т. де верано“ – червено вино, разрежено с газирана вода и тогава колега им направи устна забележка, че това, ако наистина е така, не трябва да се повтаря. Случая в С. беше вторият и решихме, че трябва да се вземат мерки и да бъдат наказани след като се върнат. За да сме сигурни, че няма да се повтори, решихме, че на следващия ден едно от наказанията им ще е да бъдат лишени от свободно време. В програмата им беше предвидено, че всеки ден, във всеки град, който посещаваме, ще имат по два-три часа свободно време. Това беше фиксирано от организатора в Испания, защото така бяха преценили. На следващия ден се движеха, в голяма част от свободното си време с нас, но се наложи това да бъде прекъснато, тъй като друго дете беше загубило личната си карта.

АДВ. Я.: Имаше ли случаи на публикации в социалните мрежи?

СВИДЕТЕЛЯТ: М. има два поста в „Инстаграм“ където се вижда, че пие напитка, която е тъмно-червена и се сервира във въпросните типични чаши. Едната от снимките е от С., а втората не сме сигурни от кой град е, но и двете са били публикувани в нейния „Инстаграм“, след което бяха свалени.

АДВ. Я.: Как протече педагогическият съвет, на който беше наказана М.?

СВИДЕТЕЛЯТ: Нямам спомен М. да е давала обяснения. Говореха предимно майка ѝ и баща ѝ, като на няколко пъти, в опит ние учителите да се защитим, тъй като бяхме обвинявани, че лъжем, не ни беше дадена такава възможност, тъй като бащата беше доста настъпателен, агресивен и на моменти доста повишаваше тон. Всички деца са наказани с едно и също наказание.

АДВ. В.: Лично вие видяхте ли, М. да е употребявала алкохол?

СВИДЕТЕЛЯТ: Аз лично не съм видяла.

АДВ. В.: Казахте, че са били наказани децата още по време на самата екскурзия. Включително и М. ли?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да. Всички от списъка бяха лишени от свободно време на следващия

ден.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме искания.

СЪДЪТ по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата по административната преписка.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и попълнено с необходимия доказателствен материал,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. В. – Моля да отмените обжалваната заповед. Считам че е нарушена разпоредбата на чл. 64, ал. 1 Наредбата за приобщаващото образование и директорът не е уведомил писмено родителят или ученика за откриване на процедура за налагане на санкция. Представеният по делото протокол от 11.10.2023 г. не отговаря на изискванията за писмено уведомяване съгласно чл. 64, ал. 2 от Наредбата. Не се доказва, че директорът е изслушал детето, а не педагогическия съвет, който не е компетентен орган да изслуша детето. Считам, че и санкцията е наложена незаконосъобразно по предложение на четирима учители, които са изготвили доклад и е наложена от педагогическия съвет, като в протокола на педагогическия съвет решението е за налагане на санкция, а не за приемане на предложение за налагане на такава санкция от директора. Моля да ми дадете срок, в който да представя писмени бележки. Претендирам разноски и представям списък.

АДВ. Я. – Моля да постановите решение, с което да оставите жалбата без уважение и да потвърдите издадената заповед по съображения, които ще изложа в писмена защита. Представям списък на разноските.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА на страните 10-дневен срок за писмени бележки.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,01 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: