

Протокол

№

гр. София, 27.06.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в публично заседание на 27.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **10998** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15.18 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, се представлява от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП ПРИ ЦУ НА НАП-С. - редовно уведомен, представлява се от юрк. С., с представено пълномощно по делото. За СГП редовно уведомена, не се явява представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/- Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че след предходното съдебно заседание са изпратени призовки допълнително на адреси, които са намерени в НБД „Население“.

От всички свидетели се явяват свидетелите - Й. Е. Р., Й. А. А. и С. Н. А..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - да се разпитат свидетелите.

В залата се въведоха свидетелите.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТ на допуснатите свидетели по лична карта.

Й. Е. Р., с адрес по лична карта – [населено място], [жк], [жилищен адрес]

Върна личната карта.

Й. А. А., с адрес по лична карта – [населено място], ул. 377, № 1.

Върна личната карта.

С. Н. А., с адрес по лична карта – [населено място], ул. Р., № 36.

Върна личната карта.

СЪДЪТ предупреждава свидетелите за наказателната отговорност по чл. 290 НК.

Свидетелите обещаха да кажат истината.

Отстраниха се от залата свидетелите А. и А..

ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля Р..

СВИДЕТЕЛЯТ Р. – била съм управител на [фирма]. Нямам представа за такъв договор от 01.9.2015г. Отношения с [фирма] нямам. Управител съм била от учредяването до прехвърлянето на дружеството, 2015 година съм била управител на дружеството. Договор № 23/01.9.2015г. и приемо-предавателен протокол от 28.12.2015г. между [фирма] и [фирма] не съм съставила и подписала такъв договор. Категорично отричам, че съм имала отношения с „Г. Ж“. Дейността на [фирма] – мисля че рекламна дейност.

На въпрос на процесуалния представител на жалбоподателя:

СВИДЕТЕЛЯТ Р. - В периода на сключване на договора м.9-м.19– заявлението за прехвърляне на дружеството е 2016г., така че аз съм била управител в този период. Не съм подписвала никакви договори и сделки докато съм била управител на това дружество [фирма]. Не съм подписвала и не съм издавала такива документи. Никаква дейност не съм извършвала. Имаше счетоводител, който правеше тези неща. С. В. се казваше счетоводителя. Най - вероятно съм го упълномощила, но не мога да си спомня преди толкова години какво се е случило. Документацията на дружеството се намираще при счетоводителя. Не пазя документи. С „Г. Ж“ не съм сключвала никакви договори и не съм оформяла документи.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - нямаме въпроси.

Разпитът приключи. Свидетелят се освободи.

В залата се въведе свидетелят Й. А..

СВИДЕТЕЛЯТ А.: Управител на [фирма] съм бил преди 5 - 6 години. Не си спомням. Дейността на дружеството беше плодове и зеленчуци. Оформял съм документи като управител. За отношения между „А.“ и „Г. Ж“ – нямам спомен. Като име си спомням, но иначе не. Нямам спомен дали съм подписвал договор с „Г. Ж“ за рекламни материали. Всичко счетоводителят извършваше. Тогава съм бил на 20 години. Счетоводителят – И. се казваше мисля. Договор №34/03.5.2016г. – подписал съм се на този договор.

СЪДЪТ ПРЕДЯВИ на свидетеля на л. 343 по делото подписа под изпълнител за [фирма] към договор за извършване на услуги и подпис за Предал За Изпълнителя към приемо-предавателен протокол на л. 344 по делото.

СВИДЕТЕЛЯТ А. – подписът на приемо-предавателния протокол на л. 344 - това е моят подпис с „Й“. А подписът на договора не се чете добре. На 20 години съм бил и е подписвал счетоводителят. Сигурен съм че този приемо-предавателен протокол аз съм го подписал, доколкото си спомням.

На въпрос на процесуалния представител на ответника:

СВИДЕТЕЛЯТ А. - сигурен съм, че съм го подписал приемо-предавателния протокол. По Дейността на дружеството е с плодове и зеленчуци.

На въпрос на съда:

СВИДЕТЕЛЯТ А. – Извън дейност с плодове и зеленчуци, рекламни услуги дали е извършвало дружеството – отговарям, че всичко не съм го чел. Имам спомен за отношения с „Г. Ж“, но какво точно се е случило не съм компетентен, но втория подпис на л. 344 е моя подпис.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - нямаме въпроси.

Разпитът приключи. Свидетелят се освободи.

В залата се въведе свидетеля Н..

СВИДЕТЕЛЯ Н. – Бил съм управител на [фирма]. Мисля, че беше 2018 година. Търговски отношения с „Г. Ж“ съм имал. Дейността на моето дружество „А.“ - разпечатки мисля че беше, разпечатки на реклами. Като управител съм оформял документи, договори, протоколи.

СЪДЪТ ПРЕДЯВИ на свидетеля на л. 424 по делото подписа под изпълнител за [фирма] към договор за извършване на услуги от 28.5.2018г. и подпис за Предал За Изпълнителя към приемо-предавателен протокол 08.8.2018г. на л. 426 по делото; л. 433 към договор за извършване на услуги от 14.8.2018г.; л. 441 към договор за извършване на услуги; л. 450 към приемо-предавателен протокол от 07.01.2019г към договор от 02.01.2019г.

СВИДЕТЕЛЯТ Н. – на л. 424 подписът на изпълнител на договора е моя подпис. на л. 426 – Предал за изпълнителя - подписът е мой. На л. 433 – Договор за извършване на услуги от 14.8.2018г. – подписът под Изпълнител за „А.“ – подписът е мой; На л. 441 – договор за извършване на услуги от 01.11.2018г. подписът под Изпълнител за [фирма] – подписът е мой; на л. 450 – подписът под Предал за изпълнителя „А.“ на приемо-предавателния протокол от 07.01.2019г. е мой подпис.

СЪДЪТ ПРЕДЯВИ страниците от договорите и приемо- предавателните протокол към тях на свидетеля Н..

Свидетелят Н. заявява, че е подписал съответните договори и протоколите към тях. Спомня си да е имал отношения с [фирма] през 2018 година, когато е бил управител.

На въпрос на процесуалния представител на ответника:

СВИДЕТЕЛЯТ Н. – бях управител на [фирма]. Офис на дружеството не помня. Имаше счетоводител дружеството. Не помня и това. Дейността на дружеството – подписвахме договори. Много бяха договорите. Имаше служители в дружеството. Дружеството се занимаваше с рекламни материали. Не съм надзиравал процеса по изработка на тези материали. Нямам спомен за тези рекламни материали и брошури.

Адв. Г. - аз не виждам как може да ги намерим свидетелите за графологична експертиза. Считам, че това средство също няма да е ефикасно. Тези документи са събрани в ревизионното производство на НАП. Представени са от НАП аз също ги представих от името на доверителя ми. След оспорването на НАП представихме потвърждение от актуалните управители. Не виждам какво повече в процедурата по оспорване мога да представя.

Съдът намира, че следва да преустанови събиране на гласни доказателства във връзка с направени два опита за призоваване на допуснатите свидетели.

Констатира, че в протокол от съдебно заседание от 15.02.2021г. жалбоподателят е поискал наред с доказателствените искания за писмени доказателства за прилагане, както и искане за комплексна съдебна експертиза. По това искане съдът е разменил становище между страните.

Адв. Г. – тъй като не намерихме доставчиците, експертизата ще бъде само при жалбоподателя. По - логично е да са две отделни експертизи, а не една комплексна.

Юрк. С. – възразявам за допускане са СТЕ, въпросите не изискват специални знания.

Адв. Г. - доколкото се отнася за програмен продукт в електронен формат - да дойде вещо лице и да установи, че има изработен такъв, именно затова ни е необходима СТЕ. Приложила съм разпечатки, но не установяват, че е налице този програмен продукт, предмет на сделката.

СЪДЪТ като взе предвид въпросите, формулирани в молба на л. 268-269 на жалбоподателя от 12.02.2021г. и становището на ответника намира, че следва за изясняване на делото да допусне събиране на ССЧЕ, като вещото лице отговори на въпроси, формулирани в т. 1 до т.5 в молбата на жалбоподателя от 12.02.2021г.

По отношение на СТЕ намира, че следва да допусне част от въпросите за изготвяне на такава, за които е възможно да бъде извършена – относно това, дали при активите на жалбоподателя може да се установи наличен запис за доставени услуги по процесните фактури, както и мостра от съответна доставка и дали може да се определи количеството на отпечатаните продукти, на какво устройство, къде и кога е извършено отпечатването, т.е. – от материалите по делото и като извърши проверка при жалбоподателя - възможно ли е да се отговори дали има данни за техническо изпълнение на фактурираните услуги.

Водим от горното СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА съдебно – счетоводна експертиза с въпроси, формулирани в т. 1 до т.5 в молбата на жалбоподателя от 12.02.2021г.,

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 400лв., вносим от жалбоподателя в 14-дневен срок от днес.

След представяне на доказателства за внесен депозит съдът ще определи вещо лице счетоводител в закрито заседание.

ДОПУСКА съдебно – техническа експертиза, с посочени задачи в молба на жалбата от 12.02.2021г. и уточнени от съда в днешното съдебно заседание по-горе в протокола.

ОПРЕДЕЛЯ депозит от 300лв. вносим от жалбоподателя в 14-дневен срок от днес.

След представяне на доказателства за внесен депозит съдът ще определи вещо лице специалист в предпечатна и печатна подготовка на материали и компютърен дизайн.

Адв. Г. – моля да ни бъде допуснат свидетел при довеждане, това е лице, с което доверителят ми е работил в един офис, за това как са се сключвали договорите за процесния период. Свидетелят не е колега на доверителя ми, работел е в друго дружество – ще свидетелства как е организирана дейността по сключване на договорите и по изпълнението.

Юрк. С. – възразявам на искането за свидетел, каква е относимостта към предмета на спора.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА на жалбоподателя свидетел при довеждане за следващото съдебно заседание за посочените обстоятелства.

УКАЗВА на жалбоподателя да посочи въпросите за свидетеля с писмена молба, препис за ответника.

Юрк. С. – моля да се произнесе по оспорените доказателства с изричен акт.

СЪДЪТ по оспорените с молба на ответника от 23.02.2021г. доказателства ще се произнесе с крайния съдебен акт.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 14.11.2022г. от 14,30 часа, за когато страните и СГП уведомени.

Делото да се докладва в ЗЗ за определяне на вещите лица.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.59 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: