

РЕШЕНИЕ

№ 7345

гр. София, 02.12.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,
в публично заседание на 09.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ева Пелова

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **6158** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба на „Ц.Б.С – 2009“ ООД - [населено място], чрез пълномощника си адв. С., срещу Решение № 000030-5529/13.06.2022г., издадено от Изпълнителния директор на Национална агенция по приходите /НАП/.

В жалбата е посочено, че обжалваното решение е незаконосъобразно и неправилно, поради нарушение на материалния закон. Твърди се, че в настоящият случай е приложима разпоредбата на чл.30, ал.7 от Закона за хазарта /ЗХ/, в която е предвидено, че за хазартните игри, които се облагат с алтернативен данък по Закона за корпоративното подоходно облагане, се събират само таксите по чл.30, ал.1 ЗХ. Сочи, че в хода на производството и по разпореждане на административният орган, за издаване на лиценза дружеството е заплатило с платежно нареждане сумата от 127 000 лв., представляваща 3 платени държавни такси, а именно: сумата от 100 000 лв. представляваща такса по чл.30, ал.6 от ЗХ; сумата от 2 000 лв. представляваща такса по чл.1, ал.3 от Тарифата за таксите, които се събират по Закона за хазарта /ТТЗХ/; и сумата от 25 000 лв. представляваща такса по чл.30, ал.1 от ЗХ във връзка с чл.3, ал.1, т.4 от ТТЗХ за игрална зала с 50 места. Сочи също, че сумата от 100 000 лв., преведена на основание чл.30, ал.6 от ЗХ се явява недължимо платена такса и същата подлежи на връщане по искане на заинтересованата страна. Прави се искане Решение № 000030-5529/13.06.2022г на изпълнителния директор на Национална агенция по приходите да бъде отменено. Допълнителни доводи за незаконосъобразността на административния акт се излагат и в представени по делото писмени бележки по

същество на спора. Претендират се направените в настоящото производство разnosки по списък.

Ответникът – Изпълнителния директор на Национална агенция по приходите, чрез процесуален представител оспорва жалбата, иска се отхвърлянето ѝ като неоснователна. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение, алтернативно прави възражение за прекомерност на претендирания адвокатски хонорар.

Съдът, след като обсъди доводите на страните и събраните доказателства по делото, приема за установено от фактическа страна следното:

С Решение за издаване на лиценз за организиране на хазартни игри с игрални автомати №000030-563 от 24.02.2021 г. на Изпълнителния директор на НАП е издаден лиценз на дружеството „Ц.Б.С – 2009“ ООД за организиране на хазартни игри с игрални автомати за срок от 10 г. в игрална зала с адрес [населено място], [улица], с инсталирани и експлоатирани 45 броя игрални автомата с 50 броя игрални места.

Във връзка с посоченото решение, видно от представеното по делото платежно нареждане от дата 18.03.2021 г., „Ц.Б.С – 2009“ ООД е заплатило сумата от 127 000 лв., като основания за плащането са записани „С., Д. И. реш 563/24.02.21“ и „чл.30, ал.6 ЗХ чл.1 и чл.3 ТТЗХ“

Със Заявление вх. №26-07-67/16.05.2022 г. жалбоподателят е поискал от изп.директор на ТД на НАП да му бъде възстановена сумата от 100 000 лв., представляваща заплатена такса на основание чл.30, ал.6 ЗХ, като недължимо платена. Изложил е съображения за това, че дължи единствено таксата по чл. 30, ал. 1 от ЗХ, на основание чл. 30, ал. 7 ЗХ, и не дължи таксата от 100 000 лв., която е платена на основание чл. 30, ал. 6 ЗХ. Посочил е, че в случая законът е предвидил двукомпонентна такса в комбинация с данъчно облагане с корпоративен данък, като дружеството се облага с алтернативен данък по ЗКПО за извършваната от него дейност по организиране на хазартни игри с игрални автомати.

С решение № 000030-5529/13.06.2022г., изпълнителният директор на Национална агенция по приходите е оставил без уважение заявлението на жалбоподателя за възстановяване на платената по сметка на НАП държавна такса по чл. 30, ал. 6 ЗХ в размер на 100 000 лв. В мотивите на решението е посочено, че дължимите такси за издаване на лиценз в случая са две - по чл. 30, ал. 1 и по, ал. 6 от ЗХ, които ответникът е длъжен да събере преди да издаде удостоверение на жалбоподателя за издадения лиценз. Съгласно разпоредбите на чл.3, ал.1 и чл.4, буква „о“ от Закона за държавните такси административният орган е длъжен да събере определените със закон държавни такси при предявяване на искането за извършване на действието и/или при издаване на искания документ. Решението е връчено на жалбоподателя на 14.06.2022 г. Жалбата срещу него е подадена на 28.06.2022 г. чрез ответния орган.

По делото са представени 4 бр. декларации по чл. 246 ЗКПО за данък върху хазартната дейност от игри с игрални автомати и игри в игрално казино, които са входирани в НАП – от 13.07.2021 г., 13.10.2021 г., 12.01.2022 г. и 13.04.2022 г., с доказателства за плащане.

При така установената фактическа обстановка, настоящият съдебен състав прави следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена в законоустановения срок по чл.149, ал.1 от АПК от страна в административното производство, подала искането, по което ответника се е произнесъл с процесното решение.

Разгледана по същество същата е основателна по следните съображения:

Оспореното решение е издадено от изпълнителния директор на НАП, на основание чл. 17, ал.1, т.16 ЗХ, съгласно която разпоредба изпълнителния директор на НАП е органът, който осъществява дейността по издаване и продължаване на лицензите за организиране на хазартни игри, както и има правомощия да се произнася и по други въпроси в областта на хазарта и свързаните с него дейности. Съгласно цитираната разпоредба, изпълнителният директор на НАП, е материално компетентния орган да разрешава и съответно да отказва възстановяването на платени такси за издаване и продължаване действието на лицензите за организиране на хазартни игри с игрални автомати.

Спазени са установената писмена форма и съдържание за издаване на административен акт - чл. 59, ал. 2 и, ал. 3 от АПК, доколкото в ЗХ няма други специални изисквания. Посочен е издателят на решението, адресатът, какво е решението на органа по подаденото искане, изложени са фактическите и правни основания за издаването му. Мотиви се съдържат както в самото решение, така и в приложените писмени доказателства към административната преписка. Предвид изложеното, настоящия състав намира, че процесното решение е постановено от компетентен орган без допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, водещи до отмяната му.

След получаване на решението, с което се продължава издадения в полза на дружеството лиценз за организиране на хазартни игри с игрални автомати в игрална зала, дружеството трябва да заплати дължимата такса. Такава е платена с платежно от 18.03.2021 г. в размер на 127 000 лв.

След заплащането ѝ и след преценка на обстоятелствата, дружеството е поискало нейното възстановяване, като недължимо платена, за което е подало заявление. По това заявление, макар и извън законоустановения 14-дневен срок, органът е постановил оспореното в настоящото производство решение, което е съобщено на жалбоподателя по надлежния ред. С оглед посоченото, настоящият съдебен състав намира, че при издаване на решението не са допуснати съществени нарушения на административно производствените правила, водещи до отмяната му, на процесуално основание.

Предвид съответствието на заповедта с процесуалните правила, законосъобразността на оспореното решение ще следва да се преценява за съответствие с материалния закон.

По делото не е спорно, че дружеството е платило държавна такса по чл. 30, ал.6 ЗХ, в размер на 100 000 лв., платено по сметка на НАП, като за това плащане е представено платежно нареждане, с основание чл.30, ал.6 ЗХ. Също така, безспорен е и факта, че дружеството-жалбоподател се облага с алтернативен данък по ЗКПО. Спорът по делото се свежда до това коя конкретно такса от предвидените в чл. 30 ЗХ дължи жалбоподателя за издаване на лиценз и по-конкретно дължи ли такса по, ал. 6 от чл. 30 ЗХ. Настоящият съдебен състав намира, че дружеството жалбоподател като лице, облагащо се с алтернативен данък по ЗКПО, дължи само такса по чл. 30, ал. 1 ЗХ.

Съгласно приложимата разпоредба на чл. 30, ал.1 ЗХ за разглеждане на документи по подадени искания за издаване на лицензи или за извършване на промени по издадени лицензи, за издаване на лицензи по този закон, с изключение на лицензи за онлайн залагания, за издаване на удостоверения с вписани промени по издадени лицензи, както и за извършване на други административни услуги, се събират държавни такси

по тарифа, приета от Министерския съвет по предложение на министъра на финансите. Съгласно ал. 6 от същата разпоредба на ЗХ, за издаване и поддържане на лиценз за игри с игрални автомати със срок на лиценза 5 години се събира еднократна държавна такса в размер на 25 000 лв., когато игрите са организирани в населени места до 500 000 жители, и в размер на 50 000 лв., когато игрите са организирани в населени места над 500 000 жители. За издаване и поддържане на лиценз за игри с игрални автомати със срок на лиценза 10 години се събира еднократна държавна такса в размер на 100 000 лв. А в чл. 30, ал.7 ЗХ се предвижда облекчен режим на заплащаните такси за издаване/продължаване на лиценза, като е предвидено, че за хазартните игри, които се облагат с алтернативен данък по Закона за корпоративното подоходно облагане, се събират само таксите по ал. 1.

Разпоредбата на алинея 7 от чл. 30 ЗХ е ясна и тя предвижда, че лицата, които се облагат с алтернативен данък по ЗКПО, следва да заплащат такса за издаване/продължаване действието на лиценза, в размер определен единствено по Тарифата за таксите, които се събират по Закона за хазарта. Размерът се определя единствено според броя на игралните места в залата, в която ще се извършва разрешената дейност, и не е обвързан с броя жители в населеното място, в което ще се извършва дейността, или пък със срока на валидност на лиценза, както е предписано в чл. 30, ал.6 ЗХ. Доколкото чл. 30, ал.7 ЗХ е разписал ясно каква е таксата за издаване/продължаване на лиценза за хазартните игри, които се облагат с алтернативен данък по ЗКПО, а именно единствено такава по ал.1, няма основание да се събира и втора такса по ал.6, обусловена от броя жители в населеното място, в което ще се извършва дейността, или пък със срока на валидност на лиценза. В този случай, законът е предвидил двукомпонентна такса в комбинация с данъчно облагане с корпоративен данък и това е така, тъй като дружеството се облага с алтернативен данък по ЗКПО за извършваната от него дейност по организиране на хазартни игри с игрални автомати.

Облагането с алтернативен данък на данъчно задължени лица за извършвани от тях специфични дейности, е уредено в Част пета „Алтернативни данъци“ от ЗКПО, в която част - Глава тридесет и втора, е регламентиран данък върху хазартна дейност. В раздел V от тази глава, озаглавен „Данък върху хазартната дейност от игри с игрални автомати и игри в игрално казино“ в чл. 243, като данъчно задължени лица са определени организаторите на хазартни игри по чл. 242, ал. 1, т.е. на игри с игрални автомати и игри в игрално казино, в която категория попада жалбоподателя.

Всички изложени от ответника мотиви относно дължимостта на две кумулативно събираеми такси, са правилни по своята същност, но без да е отчетена разпоредбата на чл. 30, ал.7 ЗХ. Доколкото законът е предвидил изрично, че за игрите, които се облагат с алтернативен корпоративен данък по ЗКПО, се дължи такса само по чл. 30, ал.1 ЗХ, няма основание да се приеме обратното и дружеството, отговарящо на това условие за облагане с алтернативен корпоративен данък, да дължи две такси за продължаване действието на лиценза.

Съдът не споделя доводът на ответника, че чл. 30, ал. 7 от ЗХ е мълчаливо отменен. Материята на данъците и таксите, облагането, респ. освобождаването от такова се извършва на законово основание, и е недопустим отказ от прилагане на дадена правна норма, която съществува, за да се влоши по този начин положението на длъжника.

Поради това, платената по сметка на НАП такса по чл. 30, ал.6 ЗХ в размер на 100 000 лв. не се дължи и е следва да бъде възстановена при поискването от страна на „Ц.Б.С

– 2009“ ООД. Предвид изложеното, оспореното решение като неправилно, поради противоречието му с материалния закон, следва да бъде отменено, а преписката да бъде върната на органа, с указания за възстановяване на поисканата сума от 100 000 лв., като недължимо платена по сметка на НАП.

При този изход на спора на жалбоподателя се дължат разноски за внесената държавна такса от 50лв. и платеното по банков път адвокатско възнаграждение от 4236 лв. съгласно платежно нареждане на л. 84 или общо 4286 лв. Възражението за неговата прекомерност, независимо от ниската фактическа и правна сложност на делото, съдът не споделя, доколкото същото е в размер, съответстващ на предвидения /към момента на плащането/ в чл. 7, ал. 2, т. 5 вр. § 2а от Наредба № 1 от 09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения размер от 3530 лв. без ДДС, поради което договорно определеният и платен по делото хонорар от 4236 лв. с ДДС е справедлив и обоснован, както изисква чл.36, ал.2 от Закона за адвокатурата.

Така мотивиран и на основание чл.172 ал.2 АПК, Административен съд – София-град, II-ро отделение, 72 състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалба на „Ц.Б.С – 2009“ ООД – [населено място], Решение № 000030-5529/13.06.2022г., издадено от Изпълнителния директор на Национална агенция по приходите

ВРЪЩА на изп. директор на НАП преписката по Заявление вх. №26-07-67/16.05.2022 г. на „Ц.Б.С – 2009“ ООД, ЕИК:[ЕИК], със седалище в [населено място], район „К. село“, [улица] за ново произнасяне, съобразно указанията по тълкуването и прилагането на закона, дадени в мотивите на настоящото решение.

ОСЪЖДА Националната агенция за приходите да заплати на „Ц.Б.С – 2009“ ООД, ЕИК:[ЕИК], със седалище в [населено място], район „К. село“, [улица] сумата от 4286 лв. разноски по делото.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му на страните, пред Върховния касационен съд на Република България.

ПРЕПИСИ да се връчат на страните.

СЪДИЯ: