

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 2000

гр. София, 11.03.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, I КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
закрито заседание на 11.03.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Радостин Радков

**ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Немска
Анета Юргакиева**

като разгледа дело номер **8512** по описа за **2021** година докладвано от съдия Радостин Радков, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 от Гражданския процесуален кодекс /ГПК/, във вр. с чл. 144 от Административно - процесуалния кодекс /АПК/, във вр. с чл. 63д от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/:

С решение № 6368 от 04.11.2021 г. по КНАХД № 5812/2021 г., съдът е отменил решение № 256 от 19.07.2021 г. по НАХД № 7397/2021 г. на СРС, с което е потвърдено НП № № 22-007403/10.05.2021 г., издадено от директора на Д"ИТ" - С., с което на [фирма] е наложено административно наказание „имуществена санкция" на основание чл. 414, ал. 3 от КТ в размер на 3000 (три хиляди) лева за нарушение на чл. 62, ал. 1 във вр. с чл. 1, ал. 2 от КТ и е изменил процесното НП, като е намалил размера на имуществената санкция на 1500 (хиляда и петстотин) лева. Със същото решение, [фирма] е осъдено да заплати Д"ИТ" - С. разноските по делото пред касационната инстанция в размер на 80 лева.

На 22.11.2021 г. е постъпила молба от [фирма], чрез адв. З. Д., процесуален представител на касатора, с която на осн. чл. 248 от ГПК се иска изменение на Решение № 6368 от 04.11.2021 г. по КНАХД № 5812/2021 г. по описа на АССГ, в частта за разноските. В молбата са изложени съображения, че с оглед изхода от спора, съдът е пропуснал да се произнесе по искането за присъждане на направените разноски за заплатен адвокатски хонорар, съразмерно на частта, с която е намален размерът на имуществената санкция.

Препис от молбата е връчен на ответника, който в предоставения едноседмичен срок е изразил становище по искането, като счита същото за неоснователно, тъй като наказателното постановление не е отменено.

Съдът счита молбата за процесуално допустима, като подадена от страна в производството и в срока по чл. 248, ал. 1 от ГПК.

Настоящият съдебен състав, като прецени събраните по делото доказателства, счита

че молбата за допълване на решението е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Съобразно разпоредбата на чл. 63, ал. 3 от ЗАНН /ДВ. бр. 94 от 29 ноември 2019 г./, в съдебните производства по ал. 1 страните имат право на присъждане на разноски по реда на АПК. Според действащата правна уредба на чл. 63д от ЗАНН, в производствата пред районния и административния съд, както и в касационното производство страните имат право на присъждане на разноски по реда на АПК. В нормата на чл. 143, ал. 1 от АПК е разписано, че когато съдът отмени обжалвания административен акт или отказа да бъде издаден административен акт, разноските на жалбоподателя подлежат на възстановяване от бюджета на органа, издал отменения акт или отказ. В случая не е налице непълнота, която да предполага субсидиарно прилагане на ГПК по смисъла на чл. 144 от АПК. Административнонаказващият орган дължи да възстанови разноските само в случай, че обжалваното НП е отменено. Следва да се има предвид и това, че производството пред районния съд се развива по реда на НПК, където в разпоредбата на чл. 189, ал. 3 е посочено, че когато подсъдимият бъде признат за виновен, съдът го осъжда да заплати разноските по делото. Дали впоследствие наложеното наказание е било изменено е ирелевантно. Ето защо, по изложените съображения и доколкото процесното НП не се отменя, не могат да бъдат присъдени съразмерно разноските по делото пред настоящия съд и същите не подлежат на възстановяване от бюджета на органа.

Водим от горното, Административен съд - София град, I касационен състав

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на [фирма], чрез адв. З. Д., с която на осн. чл. 248 от ГПК се иска изменение на Решение № 6368 от 04.11.2021 г. по КНАХД № 5812/2021 г. по описа на АССГ, I касационен състав, в частта за разноските. Определението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.