

Протокол

№

гр. София, 24.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав, в публично заседание на 24.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Владимирова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **8127** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 13.15 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. Д. Д., редовно призована, не се явява. Представява се от адв. К. Т., с пълномощно по делото на лист 6.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ТП НА НОИ – С. град, редовно призован, не се явява. Представява се от ст. юрисконсулт Н. О., с пълномощно по делото на лист 93.

В ЗАЛАТА СЕ ЯВЯВА вещото лице Е. В. Ж..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило на 16.02.2026 г. заключение по извършената съдебно-икономическа експертиза от вещото лице Е. Ж..

АДВ. Т.: Запозната съм със заключението и не правя възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ О.: Запозната съм със заключението и не правя възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание. Имам становище по тази експертиза, тъй като нямаме конкретно

заклучение съобразно зададения въпрос, имаме три варианта, а имаме точно конкретно поставена задача.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Видях, че има спорни моменти и поради тази причина съм дала отговора по този начин. Получават се три различни варианта.

С оглед становището на страните, че не възразяват в днешно съдебно заседание да се изслуша заключението по изготвената съдебно-икономическа експертиза, СЪДЪТ на основание чл. 200, ал. 1 от ГПК пристъпи към разпит на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Е. В. Ж., 54 г., неосъждана, българка, българска гражданка, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам. Същото е изготвено след като съм се запознала с наличните документи и материали по делото. След издадени съдебни удостоверения, получих информация от ТД на НАП - С. и ТП на НОИ – С.. Заключението съм го изготвила в три варианта с оглед на факта, че по отношение на стажа в ЕТ „МИС 5 – Мариана Василева“, за което има и приложено впоследствие оригинално УП-3 има известни спорове, но с оглед на това, че установих, че в ТД на НАП – С. за определен период от време, от името на това дружество са правени някакви вноски за ДОО и по тази причина съм го направила по този начин. В случай, че не се приеме трудовия стаж, който е в ЕТ „МИС 5 – Мариана Василева“, към датата на инвалидизиране, то моето заключение не се различава от това, което са установили служителите от ТП на НОИ.

АДВ. Т.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ О.: Съгласно информацията има ли подавани въобще данни, които се подават с Декларация 1 за съответния период, защото тогава са били задължени дружествата, това е след 2003 г., да подават декларации за осигурените лица? За 2004 г. имаме ли такива данни?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: За 2004 г. не установих да има такива данни от НАП.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ О.: Има ли данни за 2004 г. в НОИ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: И в НОИ не установих да има подавани данни за осигурителен доход на лицето.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ О.: Съгласно трудовия договор по данни от НАП, кога е регистриран трудовия договор чрез ЕТ „МИС 5 – Мариана Василева“?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Съгласно данните от НАП трудовия договор мисля, че е регистриран в началото на 2005 г.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ О.: От коя дата НАП дава данни, че са плащани осигуровки?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Данните от НАП са от януари до юни 2005 г. /за първите шест месеца/.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ О.: Говорим всеки път за 2005 г., за 2004 г. нито от НОИ, нито от НАП има данни че лицето е било в каквото и да било трудово правоотношение с ЕТ „МИС 5 – Мариана Василева“.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Базирайки се на данните, които съм получила, имаме данни от 2005 г., за 2004 г. нямаме данни.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ О.: Обърнахте ли внимание достатъчно добре на удостоверението издадено на 25.06.2011 г. Обърнахте ли внимание, самата бланка от издателя кога е издадена, кога е

отпечатана бланката?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: П. го, но не съм се задълбочавала.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ О.: Един месец след като е издадено УП-то е отпечатана бланката /отпечатана седми месец 2011 г./, т.е. бланката е отпечатана един месец след като е издадено УП-то.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм обърнала внимание и не съм го гледала в детайли.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ О.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ с оглед становището на страните, че нямат други въпроси към вещото лице

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото изготвеното заключение по извършената съдебно-икономическа експертиза, ведно с приложените към него доказателства събрани чрез издадените на вещото лице Съдебни удостоверения от ТП на НОИ С.-град и ТД на НАП – С., офис „И.“.

На вещото лице се издаде РКО за внесената сума от 153,39 евро.

АДВ. Т.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ О.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

С оглед становището на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Т.: Считам, че на доверителката ми трябва да бъде зачетен осигурителен стаж и в дружеството ЕТ „МИС 5 – Мариана Василева“ съгласно издаденото удостоверение за пенсиониране. По делото има данни, че от това дружество са подавани декларации и са внасяни осигуровки за ДОО, т.е. доверителката ми действително е извършвала трудова дейност в дружеството. Това че има пропуски при декларираните данни и при внасяните осигуровки не е по нейна вина. На основание изложеното моля да приемете, че към датата на инвалидизиране М. Д. е имала осигурителен стаж в размер на повече от 5 години. Моля да решите спора по същество и да постановите на доверителката ми да бъде отпусната лична пенсия за инвалидност поради общо заболяване. Моля да присъдите на М. Д. направените по делото разноски, а именно депозит за вещо лице в размер на 153,39 евро.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ О.: Моля да отхвърлите жалбата на М. Д., като неоснователна, поради липсата на изискуемия трудов и осигурителен стаж на основание чл. 74, ал. 1, т. 4 КСО. Смятам, че представеното УП е с неверни данни, тъй като датата на издаване предхожда датата на отпечатване на бланката, върху която е издадено. Също така алтернативно, моля дори да признаете за осигурителен стаж в ЕТ „МИС 5 – Мариана Василева“, той да е съобразен с данните

налични в НОИ и НАП, които са само за 2005 г. Смятам, че дори те да се присъединят към признатите от нас /за което има данни в съответните регистри, а именно 3 години и 6 месеца/ отново не може да бъде изпълнено изискването на чл. 74, т. 1.4 КСО да има налични 5 години трудов стаж, от които 1/3 да е действителен. С оглед горното считам жалбата за неоснователна. Моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение. Моля към изложеното към момента да се присъедини и самото решение и мотивите изложени в него, тъй като смятам, че те са доста добре подредени и изложени по същество всички налични обстоятелства относно проверката извършена на М. Д..

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.20 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: