

# РЕШЕНИЕ

№ 1917

гр. София, 16.03.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 36 състав,**  
в публично заседание на 19.12.2019 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Наташа Николова**

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **8551** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 172, ал. 5 от Закона за движение по пътищата /ЗДВП./, във връзка с чл. 145 и следващите от Административно процесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на В. С. Б. срещу ЗППАМ № 3557/04.07.2019 г., издадена от полицейски инспектор в 03 група, 01 сектор, ОПП-СДВР, с която на лицето на основание чл. 171, т. 1, б „б“, е наложена ПАМ временно отнемане на СУМПС, но за не повече от 18 месеца.

В жалбата е посочено, че оспорената ЗПАМ е незаконосъобразна и издадена в нарушение на процесуалните правила. Моли се същата да бъде отменена.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. И., който поддържа подадената жалба.

Ответникът – полицейски инспектор в 03 група, 01 сектор, ОПП-СДВР – в съдебно заседание не се явява и не се представлява.

Административен съд София – град, III отделение, 36 състав, след като взе предвид наведените от страните доводи и се запозна със приетите по делото писмени доказателства, намира за установено, от фактическа страна, следното:

Съставен е АУАН бланков № 941266/04.07.2019 г. против В. С. Б. за това, че на 04.07.2019 г. около 13.00 часа в [населено място], по [улица] е управлявал лек автомобил „Фолксваген Шаран“ с рег. [рег.номер на МПС] с посока на движение от [улица] към [жк] като срещу магазин „Х.“ е станал участник в ПТП. При извършената проверка за употреба на упойващи вещества с техническо средство „D. T. 5000“ №

0040, проба № 106, същият реагира на анфетамини.

Издаден е талон за медицинско изследване № 0025320 за ВМА, видно от който лицето показва положителен резултат за анфетамини.

Въз основа на съставения АУАН е издадена ЗППАМ № 3557/04.07.2019 г. с която на лицето на основание чл. 171, т. 1, б „б“, е наложена ПАМ временно отнемане на СУМПС, но за не повече от 18 месеца.

Административен Съд С. – град, III отделение, 36 състав след преценка на събраните по делото доказателства поотделно и в съвкупност и съобразявайки доводите на страните, приема от правна страна следното:

Жалбата е подадена в предвидения в чл. 149 от АПК 14 - дневен преклузивен срок, изхожда от надлежна страна – адресат на обжалвания административен акт, имаща правен интерес от обжалване, поради което се явява процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

На основание чл. 172, ал. 1 от ЗДвП принудителните административни мерки по чл. 171, ал. 1, т. 1 от същия закон се прилагат с мотивирана заповед от ръководителите на службите за контрол по този закон съобразно тяхната компетентност или от оправомощени от тях длъжностни лица. Определянето на тези служби е в правомощията на министъра на вътрешните работи, с оглед разпоредбата на чл. 165, ал. 1 от ЗДвП. Видно от приложените по делото Заповед № 81213-1524/09-12.2016 г., на министъра на вътрешните работи, подписана по заместване въз основа на Заповед № 81213-1496/06.12.2016 г., както и от Заповед № 513з-1618/26.02.2018 г., издадена от директора на СДВР, оспорената ЗППАМ е издадена от компетентен орган.

ЗППАМ отговаря на изискванията на чл. 59 от АПК, както и на чл. 172 от ЗДвП. Същата е издадена в законоустановената писмена форма и съдържа фактическите и правните основания, послужили за издаването ѝ. Съдът констатира, че в процесната ЗППАМ не е отбелязано изрично, че ПАМ се налага за управление на МПС след употреба на наркотични вещества или техни аналози. В същата е цитирана цялата законова разпоредба и е посочено точното правно основание за налагане на ПАМ, поради което този пропуск не прави издадената ЗППАМ незаконосъобразна само на това основание.

При издаването на процесната ЗППАМ не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила.

Съгласно разпоредбата на чл. 171, т. 1, б. "б." от ЗДвП за осигуряване на безопасността на движението по пътищата и за преустановяване на административните нарушения временно се отнема свидетелството за управление на моторно превозно средство /СУМПС/ на водач, който управлява моторно превозно средство с концентрация на алкохол в кръвта над 0, 5 на хиляда, установена с медицинско и химическо лабораторно изследване или с изследване с доказателствен анализатор, или с друго техническо средство, определящо съдържанието на алкохол в кръвта чрез измерването му в издишания въздух, или след употреба на наркотични вещества или техни аналози, установена с медицинско и химико-токсикологично лабораторно изследване или с тест, както и който откаже да бъде проверен с техническо средство или с тест, изследван с доказателствен анализатор или да даде биологични проби за химическо изследване и/или химико-токсикологично лабораторно изследване - до решаване на въпроса за отговорността му, но за не повече от 18 месеца.

При тази законова регламентация, необходимите материалноправни предпоставки за

налагане на мярката в настоящия случай е управлението на МПС от страна на наказаното лице след употреба на наркотични вещества или техни аналози.

От събраните и приети по делото доказателства се установява безспорно, че жалбоподателят е управлявал посочения в АУАН автомобил, поради което е налице първата предпоставка за налагане на ПАМ.

На жалбоподателя е съставен АУАН, в който е отразено, че реагира на анфетамини. Издаден е талон за медицинско изследване, от което е установено, че лицето реагира на анфетамини. Основателни са направените в жалбата твърдения, че жалбоподателят не е управлявал МПС под въздействието на наркотични вещества или техни аналози. По делото са ангажирани доказателства в тази насока, а именно изискана е съдебна химикотоксикологична експертиза по ДП № 1237/2019 г. по описа на СРТП-ОР-СДВР, от която е видно, че в кръвната проба, дадена от жалбоподателя на 04.07.2019 г. не се доказва присъствие на анфетаминов тип стимуланти. Съгласно чл. 189, ал. 2 от ЗДвП., редовно съставените актове по този закон имат доказателствена сила до доказване на противното. От събраните по делото доказателства не може да се приеме за безспорно, че жалбоподателят е управлявал МПС под въздействието на наркотични вещества или техни аналози. Въз основа на същите съдът приема, че презумптивната доказателствена сила на АУАН следва да се счита за оборена, поради което не е налице втората предпоставка за налагане на ПАМ.

С оглед изложеното, процесната ЗППАМ е незаконосъобразна и като такава следва да бъде отменена, а жалбата срещу нея следва да бъде уважена.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал. 2, предложение последно от АПК, Административен съд София град, III отделение, 36 състав

#### РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на В. С. Б. ЗППАМ № 3557/04.07.2019 г., издадена от полицейски инспектор в 03 група, 01 сектор, ОПП-СДВР, с която на лицето на основание чл. 171, т. 1, б „б“, е наложена ПАМ временно отнемане на СУМПС, но за не повече от 18 месеца.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: