

Протокол

№

гр. София, 23.01.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав,
в публично заседание на 23.01.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анета Юргакиева

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **10140** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 10.17 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. С. Б. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. П. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директора на ТД на НАП – С. – редовно призован, се представлява от юрк. Ч. с пълномощно по делото.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата на Н. С. Б. срещу Решение № ПО–108/13.10.2023г., издадено от директора на ТД на НАП – С., с която е оставена без уважение жалба срещу Постановление за налагане на обезпечителни мерки с изх. № С230022-023-0002633/02.10.2023г. на публичен изпълнител в ТД на НАП - С..

ДОКЛАДВА административната преписка.

Адв. П. – Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Моля да вземете предвид решение на АССГ № 8825/29.12.23 г. по адм.дело № 11896/20 г., което представям. Нямам доказателствени искания.

Юрк. Ч. – Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Да се

приеме решението за сведение. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представената административна преписка.

ПРИЕМА за сведение решение на АССГ № 8825/29.12.23 г. по адм.дело № 11896/20 г.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. П. – Моля да постановите решение, с което да отмените процесното решение и постановлението за налагане на обезпечителна мярка. Цитирали сме съдебна практика, при която при спряно производство не се налага обезпечителна мярка. Моля да прецените дали не е налице злоупотреба с положението на ответника, защото ревизията е започнала две години преди налагането на обезпечителната мярка. Няма никакви действия от страна на жалбоподателя, че ще затрудни бъдещите събирания на задълженията. Смятам, че това не кореспондира с функциите на държавната администрация. Не претендираме разноски

Юрк. Ч. – Моля да постановите решение, с което да потвърдите решението на териториалния директор. Налагането на предварителни обезпечителни мерки представлява самостоятелно производство, което се извършва по време на висяща ревизия. Смятам, че са спазени законите изисквания за налагане на мерки, което е необходимо с оглед интересите на всички. Моля да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.23 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: