

Протокол

№

гр. София, 15.03.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43
състав**, в публично заседание на 15.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Десислава В Симеонова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **11615** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 10:10 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Е. А. А М чрез АДВ. К. С. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв.С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ – редовно призован, се представлява от юрк.Х., с пълномощно от днес.

ПРЕВОДАЧЪТ И. Й. – редовно уведомен, явява се лично.

СГП – редовно уведомена, явява се прокурор В..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

ДОКЛАДВА представената административна преписка.

Адв.С. – Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Поддържам доказателствените искания в жалбата. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

Юрк.Х. – Оспорвам жалбата. Да се приемат доказателствата от административната преписка. По въпросите, които са поставени за режима на К., представям справка.

Адв.С. – Да се приеме.

ПРОКУРОРЪТ - Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото представените с административната преписка и в днешното съдебно заседание писмени доказателства.

На преводача да се изплати възнаграждение за явяването му в днешното съдебно заседание в размер на 30,00 лв., платими от бюджета на съда.

ИЗДАДЕ СЕ РКО.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

Адв.С. – В обжалваното решение е посочено, че чужденецът не представя с последващата си молба нищо ново и различно, което да е от съществено значение. По преписката се вижда, че чуждият гражданин е представил нови писмени доказателства от съществено значение за личната му бежанската история и положението на неговите членове от семейството – баща му, който е бил дипломат по време на режима на К. и неговия брат, който е получил международна закрила в Испания. Моля да се обърне внимание, че въпросът дали са представени доказателства от съществено значение е бил решен още с допускането на последващата молба до производството по общия ред. В производството по общия ред е следвало представените документи и доказателства да се обсъдят и анализират индивидуално, което не е сторено. Считам, че административният орган е провел едно бланкетно производство, без да прецени личната бежанска история и събраните доказателства, с които да се даде отговор на въпросите - този гражданин отговаря ли на условията за предоставяне на международна закрила. Считам, че оспореното решение е незаконосъобразно и необосновано, моля да бъде отменено.

Юрк.Х. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Считам, че решението е правилно и законосъобразно. Не са налице предпоставките на чл.8 от ЗУБ за предоставяне на статут на бежанец, както и не са налице предпоставките на чл. 9 ЗУБ за предоставяне на хуманитарен статут. Мотивите на либийския гражданин да напусне страната си по произход не обосновават извода за заплаха или опасност от преследване на лично основание, предвидени в Женевската конвенция и по чл.8 ЗУБ. Чужденецът не обосновава наличие на риск за неговия живот в държавата му по произход по смисъла на закона и не посочва причини за основателно преследване. Либийският гражданин не е заявил спрямо него да е осъществено преследване от страна на държавен орган или организация, на която държавата не може или не желае да противодейства. Чужденецът не е обосновал наличие на основателно опасение от преследване по смисъла на чл.8, ал. 1 от ЗУБ причини – раса, религия, националност, политическо мнение, убежище или принадлежност към определена социална група, поради което не са налице субективния и обективния елемент за прилагане на цитираната правна норма. Чужденецът заявява, че не е бил член на политическа партия и не е имал проблеми поради етническа или религиозната си принадлежност. Други неблагоприятни мерки, водещи до риск от преследване също не са констатирани - лицето само е заявило, че не е имало проблеми с официалните власти в държавата му по произход, както и, че самият той изрично е посочил, че няма нищо ново относно бежанската му история. Относно твърдението, че по време на постите е пушел и употребявал алкохол и поради това е имал проблеми със съседите си, които са го заплашвали, същите може да се приемат като междусъседски пререкания от битово-криминален характер. Въз основа на събраните по преписката доказателства

не може да се направи извод за основателен страх от преследване, нито за наличие на заплаха за живота или свободата на чужденеца, или някоя от особените хипотези, които да обуславят предоставянето му на статут на бежанец. Интервюиращият орган правилно е достигнал до извода, че спрямо жалбоподателя няма реална опасност от тежки посегателства по смисъла на чл.9, ал.1, т.1,2 3 от ЗУБ.В мотивите на решението е прието, че не са налице и предпоставките по чл.9, ал.1, ал. 6 и ал.8 от ЗУБ, тъй като е пълнолетен и женен. Представям писмени бележки.

ПРОКУРОРЪТ - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:20 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: