

РЕШЕНИЕ

№ 34385

гр. София, 21.10.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав, в
публично заседание на 23.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диана Стамболова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **4416** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба от „ДиСи Бизнес Интелиджънс“ – ЕООД, представлявано от И. В. А. чрез адвокат К. Г. срещу Ревизионен акт № Р-22002224001904-091-001/03.12.2024г., издаден от И. М. Р. - орган, възложил ревизията и С. М. М. - ръководител на ревизията, потвърден с Решение № 298/19.03.2025г. на Директор на Дирекция "ОДОП" С., с който са установени задължения по Закона за данък върху добавената стойност /ЗДДС/ в размер на 20 520,62 лв. и лихви в размер на 1 339,78 лв. Жалбоподателят излага доводи за незаконосъобразност на оспорения РА, като издаден в нарушение на материалния закон и при съществени процесуални нарушения. Твърди, че органите по приходите не са изяснили всички обстоятелства от значение за установяване на публичните му задължения, което от своя страна е довело до погрешни фактически и правни изводи. Сочи, че настоящият случай се касае за префактуриране на услуги за хотелско настаняване на служителите от релокализирания офис на свързано с ревизираното лице дружество. Услугите по настаняване не са предоставени от „ДиСи Бизнес Интелиджънс“ – ЕООД, а от трето лице – „АТМ 98“ ООД. Последното е начислявало ставка по ЗДДС 9 на сто при ставка на услуга по настаняване, предоставяно в хотели и подобни заведения, включително предоставянето на ваканционно настаняване и отдаване под наем на места за площадки за къмпинг или каравани, с място на изпълнение на територията на страната. Счита, че липсва каквото и да е основание префактурираните /а не предоставяни от ревизираното лице/ нощувки да бъдат облагани със ставка по ЗДДС 20 %. Моли да бъде отменен като незаконосъобразен и необоснован обжалвания РА.

В съдебно заседание и по съществуто на спора, жалбоподателят, чрез процесуалния си представител поддържа жалбата на изложените в нея подробни съображения. Претендира присъждане на сторените съдебни разноси.

Ответната страна Директорът на Дирекция "ОДОП" - С. при ЦУ на НАП чрез процесуалния си представител оспорва жалбата и моли съда да я отхвърли като неоснователна. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, като прецени поотделно и в съвкупност събраните по делото доказателства, становищата на страните и съобрази приложимия закон, намира за установено от фактическа страна следното:

Със Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ № Р-22002224001904-020-001 от 17.04.2024г., връчена по електронен път на 22.04.2024г., издадена от И. М. Р., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., оправомощен със Заповед №РД-01-849 от 31.10.2022г. на директора на ТД на НАП С., е възложена ревизия на „ДиСи Бизнес Интелиджънс“ – ЕООД за определяне на задължения по ЗДДС за периодите от 01.04.2023г. до 30.06.2023г. ЗВР е изменяна със Заповеди за изменение № Р-22002224001904-020-002/20.06.2024г., № Р-22002224001904-020-003/12.07.2024г. и № Р-22002224001904-020-004/20.08.2024г. на органа, възложил ревизията. За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ № Р-22002224001904-092-001 от 03.10.2024г., връчен на 03.10.2024г., срещу който е подадено писмено възражение по реда на чл. 117, ал. 5 от ДОПК.

Ревизията приключва с РА № Р-22002224001904-091-001/03.12.2024г., издаден от И. М. Р. - орган, възложил ревизията и С. М. М. - ръководител на ревизията, връчен по електронен път на 03.12.2024г. При деклариран от дружеството данък за възстановяване в размер на 13 872.17 лева е установено задължение за внасяне в размер на 6 648.45 лева. На основание чл.175 от ДОПК във вр. с чл. 1 от Закона за лихвите върху данъци, такси и други подобни държавни вземания /ЗЛДТДПДВ/ са начислени лихви в размер на 1 339,78 лв.

Издаден е РА№ П-22221424213674-003-001/20.12.2024г. за поправка на РА № Р-22002224001904-091-001/03.12.2024г., необжалван и влязъл в сила.

Ревизията е втора за ревизираните периоди и се извършва във връзка с Решение № 446/04.04.2024г. на Директор на Дирекция "ОДОП" С..

През ревизираните периоди „ДиСи Бизнес Интелиджънс“ – ЕООД е извършвало административни услуги, включващи автоматизация на работните процеси, имплементиране на счетоводен и карго софтуер, обучения на тези софтуери и изготвяне на начална инсталация. Освен така изброените дейности дружеството префактурира разходи за хотелско настаняване, нощувки, наем на офис и интернет на релокализиран в България персонал на украинското дружество AWERY SOFTWARE DEVELOPMENT LLC /свързано лице/. Всички разходи, свързани с тези лица се префактурират на френското дружество GB WFC FRANCE SAS /също свързано лице/ с 5% марж. По данни на ревизираното лице служителите са настанени в хотел в страната, поради усложнената обстановка в У.. На релокализирания украински персонал е предоставен и офис №8.2 с обща площ 166.38 кв.м в [населено място], Летищен комплекс, [улица], Арт бизнес център. Офисът е нает от „ДиСи Бизнес Интелиджънс“ – ЕООД по договор от 27.04.2022г. с наемодател „Арт Пропърти Мениджмънт“ ООД.

Спорни са част от декларираните доставки на услуги по чл.21, ал.2 и чл.69, ал.2 от ЗДДС с място на изпълнение извън територията на страната.

1. Относно доставките на услуги по чл.21, ал.2 от ЗДДС:

Ревизираното лице е декларирано доставки на услуги по чл.21, ал.2 от ЗДДС с място на изпълнение на територията на друга държава членка на обща стойност 101 008.35 лева. Същите представляват услуги, свързани с релокализирания в България украински персонал на свързано

дружество AWERY SOFTWARE DEVELOPMENT LLC, а именно преотдаване на офис, интернет, нощувки в хотел. Услугите се фактурират ежемесечно на свързано дружество GB WFC FRANCE SAS, съгласно споразумение от 07.03.2022г. с с 5% марж за покриване на административни разходи, като за ревизираните периоди са издадени три фактури.

Органите на приходите са приели, че ревизираното дружество неправилно е приложило режима на чл.21, ал.2 от ЗДДС за доставките, свързани с релокализирания в България украински персонал, тъй като те са с място на изпълнение на територията на страната, доколкото касаят нощувки в хотел. Установено е, че хотелското настаняване е предоставено от „АТМ 98“ – АД на „ДиСи Бизнес Интелиджънс“ – ЕООД, след което е префактурирано на GB WFC FRANCE SAS.

Формиран е извод, че не са изпълнени условията на чл.66а, т.1 от ЗДДС за прилагане на намалена данъчна ставка от 9%. За фактурираните към GB WFC FRANCE SAS доставки, които са с място на изпълнение на територията на страната, на основание чл.86, ал.1 и ал.2 във вр. с чл.12, ал.1 и чл.66, ал.1 от ЗДДС е начислен ДДС 20% в размер на 20 201.67 лева.

2. Относно декларираните доставки на услуги по чл.69, ал.2 от ЗДДС:

Ревизираното лице декларира и доставки на услуги по чл.69, ал.2 от ЗДДС с място на изпълнение извън територията на страната на обща стойност 1 594.72 лева по три фактури с предмет: IT оборудване /мемори памет, клавиатури, мишки, слушалки/, печат на брошури и визитки и офис консумативи /вода, кафе, мляко, освежителни напитки/. Получател по фактурите е AWERY SOFTWARE FZ LLC, Обединени арабски емирства /свързано лице/.

Органите по приходите са приели, че префактурираното IT оборудване и офис консумативи са съпътстващи доставката по отдаване под наем на офис помещение, разположени са в недвижимия имот /офиса/, ползват се и се консумират от украинския персонал, който се намира на територията на страната и следователно фактурираните доставки към AWERY SOFTWARE FZ LLC, Обединени арабски емирства са с място на изпълнение на територията на страната и се облагат с данък 20%. За същите на основание чл.86, ал.1 и ал.2 вр. чл.12, ал.1 и чл. 66, ал.1 от ЗДДС, с начислен ДДС в размер на 318, 95 лева.

РА е оспорен по реда на чл. 152 и следващите от ДОПК пред директора на ДОДОП – С., във връзка с която е постановено Решение № 298/19.03.2025г., с което е потвърден.

РА е оспорен по съдебен ред с жалба от 03.04.2025г, подадена чрез ДОДОП – С. до АССГ. Жалбата е депозирана в срока по чл.156, ал.1 от ДОПК, от активно процесуално легитимирано лице, срещу подлежащ на оспорване акт и след изчерпване на задължителния административен ред за обжалване, с оглед на което, съдът приема, че правото на жалба е надлежно упражнено и депозираната жалба като редовна и допустима подлежи на разглеждане по същество.

Въз основа на така установената фактическа обстановка, съдът формира следните правни изводи по съществото на правния спор:

Съгласно чл. 160, ал. 2 ДОПК, съдебният контрол за законосъобразност и обоснованост на РА включва преценка дали той е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материалноправните разпоредби при издаването му.

Съдът, въз основа на приложените по делото доказателства, констатира, че обжалваният РА е издаден от компетентен орган по смисъла на чл. 118, ал. 2 ДОПК, във връзка с чл. 7, ал. 1, т. 4 от Закона за НАП, в кръга на определените му правомощия и в предвидената форма, съгласно чл. 119 и чл. 120 ДОПК, включително разпоредителната част в табличен вид, в която е определен размерът на обжалваните задължения. По административната преписка е приложен РД и предвид разпоредбата на чл. 120, ал. 2 ДОПК, ревизионният доклад е неразделна част от РА и в този смисъл може да се приеме, че мотивите на РД са и мотиви на РА. Не се установяват съществени процесуални нарушения в ревизионното производство, които са самостоятелно основание за

отмяна на РА като незаконосъобразен.

Обжалваният РА е постановен при спазване на материалния закон.

1. Относно доставките на услуги по чл.21, ал.2 от ЗДДС:

Ревизираното лице е декларирано доставки на услуги по чл.21, ал.2 от ЗДДС с място на изпълнение на територията на друга държава членка на обща стойност 101 008.35 лева. За ревизираните периоди са издадени три фактури към френското дружество GB WFC FRANCE SAS с предмет: продажби. Същите представляват услуги, свързани с релокализирания в България украински персонал на свързано дружество AWERY SOFTWARE DEVELOPMENT LLC, а именно преотдаване на офис, интернет, нощувки в хотел. Услугите се фактурират ежемесечно на свързано дружество GB WFC FRANCE SAS, съгласно споразумение от 07.03.2022г. с с 5% марж за покриване на административни разходи.

Спорните доставки са следствие от предхождащите ги доставки от „АТМ 98“- АД към „ДиСи Бизнес Интелиджънс“ – ЕООД, за което са издадени фактури с предмет: нощувка и хотелско настаняване. Ревизиращите основателно са поставили под въпрос прилагането на намалената ставка от 9% за тези доставки, като са оспорили доказателствената стойност на представения от „АТМ 98“- АД регистър на настаняваните туристи, тъй като се установяват множество поправки на вписаните данни. Освен това в регистъра не е налице обозначение, че е свързан с дейност по настаняване, извършено от „АТМ 98“- АД към жалбоподателя. В този смисъл споделя се извода на ревизиращите, че представеният регистър не съдържа нормативно изискуемите реквизити по Закона за туризма и доказателство по смисъла на чл.40 от ППЗДДС.

Съществено в случая е, че по отношение на процесните доставки към френското дружество GB WFC FRANCE SAS е неприложима намалената ставка от 9 %. Съгласно чл.66, ал.2 от ЗДДС ставката от 9 % се прилага за настаняване, предоставяно в хотели и подобни заведения, включително предоставянето на ваканционно настаняване и отдаване под наем на места за площадки за къмпинг или каравани, с място на изпълнение на територията на страната. В случая право да приложи намалената данъчна ставка има само „АТМ 98“- АД и то при условие, че разполага с изискуемите в чл.40 от ППЗДДС документи. Жалбоподателят не извършва настаняването в качеството си на хотелиер и не може да се снабди с документите по чл.40 от ППЗДДС, поради което не следва да се прилага намалената ставка от 9 %.

В случая органите на приходите са направили верен извод, че доставките за нощувки в хотел на релокализирания в България украински персонал, са с място на изпълнение на територията на страната, а ревизираното лице неправилно е приложило режима на чл.21, ал.2 от ЗДДС. Не са изпълнени условията на чл.66а, т.1 от ЗДДС за прилагане на намалена данъчна ставка от 9%. За фактурираните към GB WFC FRANCE SAS доставки, които са място на изпълнение на територията на страната, на основание чл.86, ал.1 и ал.2 във вр. с чл.12, ал.1 и чл.66, ал.1 от ЗДДС правилно е начислен ДДС 20% в размер на 20 201.67 лева.

2. Относно декларираните доставки на услуги по чл.69, ал.2 от ЗДДС:

Ревизираното лице декларира и доставки на услуги по чл.69, ал.2 от ЗДДС с място на изпълнение извън територията на страната на обща стойност 1 594.72 лева по три фактури с предмет: IT оборудване /мемори памет, клавиатури, мишки, слушалки/, печат на брошури и визитки и офис консумативи /вода, кафе, мляко, освежителни напитки/. Получател по фактурите е AWERY SOFTWARE FZ LLC, Обединени арабски емирства /свързано лице/. Спорните доставки са съпътстващи доставката по отдаване под наем на офис, предоставен от „ДиСи Бизнес Интелиджънс“ – ЕООД на украинския персонал на AWERY SOFTWARE DEVELOPMENT LLC.

В случая се касае за доставка на стоки, а не на услуги. Стоките IT оборудване и консумативи са

доставени в недвижимия имот /офиса/, ползват се и се консумират от украинския персонал, който се намира на територията на страната и не са напускали територията на страната, поради което е приложима разпоредбата на чл.17, ал.1 от ЗДДС, определяща място за изпълнение при доставка на стока, която не се изпраща или превозва, е мястото, където стоката се намира при прехвърляне на собствеността и на всяко друго право на разпореждане със стоката като собственик, или при фактическото предоставяне на стоката по чл.6, ал.2 от ЗДДС. На датите на издаване на съответните фактури възниква данъчно събитие по смисъла на чл.25 от ЗДДС. Данъчната основа на доставките се определя на базата на всичко, което включва възнаграждението, получено от или дължимо на доставчика във връзка с доставката, от получателя или от друго лице, в т.ч. съпътстващите разходи от доставчика на получателя, без данъка по ЗДДС - чл.26, ал.2 и ал.3, т.3 от ЗДДС. На основание чл.86, ал.1 и ал.2 от ЗДДС за „ДиСи Бизнес Интелиджънс“ – ЕООД, на датите на издаване на фактурите, е възникнало основание за начисляване на данъка. С оглед на горното, съдът намира, че фактурираните доставки към AWERY SOFTWARE FZ LLC, Обединени арабски емирства са с място на изпълнение на територията на страната и се облагат с данък 20%. За същите на основание чл.86, ал.1 и ал.2 вр. чл.12, ал.1 и чл. 66, ал.1 от ЗДДС, правилно е начислен ДДС в размер на 318, 95 лева.

С оглед на горното, съдът намира, че РА е правилен и законосъобразен в частта на установените задължения, а жалбата като неоснователна следва да бъде отхвърлена.

При този изход на делото, основателна се явява претенцията на процесуалния представител на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, каквото следва да бъде определено съгласно чл.161, ал.1 от ДОПК в размер на 2367,44 лева съобразно чл.7, ал.2, т.3 вр. с чл.8, ал.1 от Наредбата за минималните размери на адвокатските възнаграждения /при материален интерес от 21 860,40 лева/.

Така мотивиран и на основание чл.160, ал.1 и чл.161, ал.1 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс, Съдът

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата от „ДиСи Бизнес Интелиджънс“ – ЕООД, представлявано от И. В. А. чрез адвокат К. Г. срещу Ревизионен акт № Р-22002224001904-091-001/03.12.2024г., потвърден с Решение № 298/19.03.2025г. на Директор на Дирекция "ОДОП" С., с който са установени задължения по ЗДДС в размер на 20 520,62 лв. и лихви в размер на 1 339,78 лв.

ОСЪЖДА „ДиСи Бизнес Интелиджънс“ – ЕООД, ЕИК[ЕИК], с адрес за кореспонденция: [населено място], Летищен комплекс, [улица], Арт бизнес център, ет.5, представлявано от управителя И. В. А. да заплати на Дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" - [населено място] при ЦУ на НАП сумата от 2367,44 /две хиляди триста шестдесет и седем/ лева юрисконсултско възнаграждение.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховния административен съд, в 14-дневен срок от съобщаването на страните за изготвянето му.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

