

РЕШЕНИЕ

№ 23686

гр. София, 09.07.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав, в публично заседание на 08.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радина Карамфилова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **7128** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. с чл. 220 от Закона за митниците (ЗМ).

Образувано е по подадена жалба на „Милки Груп Био“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], депозирана чрез адв. С. Ж. срещу Решение рег. № 32-189375/15.06.2021 г. на директора на ТД „Ю. Морска“ в Агенция „Митници“ /понастоящем ТД Митница Б./, издадено във връзка с 1 брой митническа декларация MRN 20BG001007025266R1/11.11.2020 г. за режим „допускане за свободно обращение“ на стока с описание в елемент от данни (ел. д.) № 6/8 „RBD IFFCO HQPO 36/39 палмова мазнина в разфасовки от 20 кг. - 226 600 кг.“.., с деклариран код по ТАРИК [ЕГН].

Жалбоподателят твърди, че административният акт е незаконосъобразен. С жалбата се оспорва извършената от митническите органи промяна в тарифното класиране на горепосочената стока, с която вместо код [ЕГН] е определен код [ЕГН]. Жалбоподателят възразява срещу извода на митническите органи, че стоките са палмово масло, рафинирано, химически немодифицирано, но преминало през допълнителна крайна обработка за модифициране на кристалната структура и според Обяснителните бележки към Хармонизираната система, следва да бъдат класирани в код по КН [ЕГН]. Оспорва се твърдението на органа за текстуриране на маслото, характеризиращо го като „палмов шортънинг“. Оспорват се изводите обективирани в заключение на ЦМЛ, обективирани в експертиза и даденото в тази връзка становище на отдел „Тарифна политика“ в Агенция Митници. Митническата лаборатория е следвало да представи методологията на изследването, не ставало ясно дали този метод е приложим, според европейската стандартизация, за да са направени извод въз основа на него, че пробата представлява „палмов шортънинг“. Уточнява, че т. нар. „текстуриране“ е упоменато само и единствено в Обяснителните бележки към

Хармонизираната система /ОБХС/, които не са нормативен акт според трайната национална и европейска съдебна практика. Твърди се, че митническите органи са разширили обхвата на тарифната позиция 1517 от КН, като са добавили допълнителен критерий - т. нар. „текстуриране“, което не е упоменато в КН, а освен това са обосנוвали изводите си чрез използване за изследване на пробата по метод, който не е утвърден. Искане за отмяна на обжалваното решение на директора на ТД „Ю. морска“ /сега Митница Б./ при Агенция „Митници“, в цялост като незаконосъобразно и присъждане на сторените по делото разноски.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от пълномощника си адв. Ж., която поддържа жалбата. Претендира разноски по делото.

Ответникът – директорът на ТД Митница Б. при Агенция „Митници“, се представлява по делото от процесуален представител юр. К., която оспорва жалбата. Излага подробни аргументи в представени писмени бележки. Моли да бъде отхвърлена жалбата. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност.

Софийска градска прокуратура не изпраща представител и не дава становище по делото.

Административен съд София град, III отделение, 70 състав, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

По делото е установено, че с МД с № 20BG001007025266R1/11.11.2020 г., дружеството е декларирало за режим допускане за свободно обращение стока с описание в елемент от данни (ел. д.) “RBD IFFCO HQPO 36/39 палмова мазнина в разфасовки от 20 кг. - 226 600 кг.“. За стоката в ел.д. № 6/14 „Код на стоката — код по Комбинираната номенклатура“ 6/15 „Код на стоката — код по ТАРИК“ на МД е посочено 15119099 00. Митническата стойност на стоката е в размер на 316 696,54 лв., като същата е изчислена на база декларираните за нея елементи в митническата декларация. Съгласно данните в ел.д. № 3/19 на МД, „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД е определило за пряк представител по смисъла на чл. 18, § 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013 „МИРАМАР“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]. Изпращач на стоката е ФГВ ИФФКО СДН БХД, М. (FGV IFFCO SDN BHD, MALAYSIA). В ел. д. № 5/15 „Код на държавата на произход“ на МД е деклариран код - MY M.. За стоката са представени и посочени в ел. д. № 2/3 „Представени документи, сертификати и разрешения, допълнителни данни“ на МД следните документи: Търговска фактура, INVIOCE № 37654537 от 01.10.2020 г. на стойност 176 748,00 USD, издадена от FGV IFFCO SDN BHD; Опаковъчен лист, № 37654537 от 01.10.2020 г., издаден от FGV IFFCO SDN BHD; Анализен сертификат от 01.10.2020 г., издаден от FGV IFFCO SDN BHD; Здравен сертификат № FSQD 0687570 от 01.10.2020 г., издаден от здравното министерство на М.; Фитосанитарен сертификат № 0316795 от 28.09.2020 г., издаден от фитосанитарните власти на М.; Сертификат за произход № 035669 от 02.10.2020 г., издаден от Търговско промишлената палата на М. и Коносамент № MAEU205157190, издаден от MAERSK.

На основание чл. 188, буква а) от Регламент (ЕС) № 952/2013 е извършена документна проверка на стоката по представените и цитирани в е. д. 2/3 на МД с MRN 20BG001007025266R1/11.11.2020 г. документи и данните от МД и не са установени несъответствия. На основание чл. 188, буква г) от Регламент (ЕС) № 952/2013, за целите на проверката на точността на данните, съдържащи се в МД с MRN 20BG001007023548R5, по отношение на тарифното класиране на стоката, от същата са взети проби за анализ. Пробите са взети от служител на „Еврокарго“ ЕООД, дружество извършващо качествен и количествен контрол на стоки в присъствие на прекия представител на декларатора и митнически служител, като са съставени Акт № 2-273 А от 12.11.2020 г. за вземане и разработване на средна проба и протокол за вземане на проба 288/14.11.2020 г. /32-334686/16.11.2020 г./ Резултатът от

извършената проверка чрез вземане на проба за анализ от стоката, поставена под режим допускане за свободно обращение с МД с MRN 20BG001007025266R1 е документиран с Митническа лабораторна експертиза (М.) 07_21.12.2020/23.02.2021 г.

Пред административния орган е прието заключение на митническа лабораторна експертиза (МЛЕ), според което изпитаната проба с описание „RBD IFFCO HQPO 36/39“ представлява палмов шортънинг - препарат, съставен само от палмово масло и негови фракции, химически непроменени и получен чрез текстуриране. Вземайки предвид определените с експертизата обективни характеристики на анализираната стока, на основание Правила 1 и 6 от Общите правила за тълкуване на КН и предвид ОБХС за описание и кодиране на стоките за позиция 1517, стоките с посочените обективни характеристики са класирани от административния орган в оспорения административен акт, в код [ЕГН] на КН, различен от кода, посочен в декларацията.

В тази връзка с Решение рег. № 32-189375/15.06.2021 г., издадено от директора на ТД „Ю. Морска“ в Агенция Митници (понастоящем ТД „Митница Б.“), с което на основание чл. 57, § 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г. и във връзка с правила 1 и 6 от Общите правила за тълкуване на КН на ЕС, предвид Обяснителните бележки към Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките за позиция 1517 вместо декларирания от вносителя код по КН/код по ТАРИК – [ЕГН] за стоката, декларирана с описание „RBD IFFCO HQPO 36/39“ и допусната за свободно обращение с митническа декларация (МД) с 20BG001007025266R1/11.11.2020 г., е определен нов код - [ЕГН], в резултат на което в тежест на „Милки Груп Био“ ЕАД са установени допълнителни задължения за мито в размер на 22168,76 лв. и за ДДС в размер на 4433,75 лв.

По делото са допуснати основна, допълнителни и две тройна съдебно-химическа експертиза (СХЕ) по въпроси поставени въпроси както от страна на жалбоподателя, така и т ответната страна.

От последното изслушано заключение на тройната СХЕ, подписана с особено мнение от вещо лице Д. Г., две от вещите лица Т. С.-И. и Ц. Сарафска се посочили, че нетекстурираното палмово масло (RBD Palm Oil) представлява нехомогенна, разслоена смес с ясно различими кристална и течна фази. Текстурираната палмова мазнина е по-твърда, хомогенна смес. Причина за това най-често било рязкото охлаждане, на което е подложена палмовата мазнина, след процесите на рафиниране и преди опаковането на продукта. Това шоково охлаждане води до израстването на кристали, които представляват малки иглести кристали с голяма обща повърхност. Поради бързия процес на кристализация, течната фаза остава „заклучена“ между кристалите. В резултат се получава гладка, твърда, хомогенна и термично стабилна маса. Вещите лица са дали заключение, че не е възможно процесният продукт да има характеристики като - гладка и кремообразна структура, хомогенност, термична стабилност при стайна температура 25 градуса без да е претърпял допълнителна обработка или т. нар. текстуриране, поради което приемат, че процесният продукт представлява рафинирана, избелена и дезодорирана палмова мазнина, претърпяла допълнителна обработка с цел промяна на кристалната структура и на текстурата ѝ.

Особеното мнение на вещото лице Д. Г., относно това дали е претърпяло внесеното палмово масло друга обработка, различна от рафинирането, като например текстуриране, което се състои във видоизменение на текстурата или на кристалната структура и възможно ли е процесният продукт да представлява пластична до твърда маслена /полутвърда/ маса при стайна температура 26 градуса с хомогенна структура и гладка кремообразна текстура термично стабилна, е в позиция, че няма категорични доказателства от страна на ЦМЛ, че процесната стока е била подложена на процес на текстуриране. Методът, разработен от тях и описан в РАП 66, не можел по никакъв начин да докаже текстуриране на каквато и да било мазнина. Използвали се референтни стойности за сравняване на различни продукти, което било недопустимо. Използвали

се некоректни данни от изследване, извършено върху маргарин, с цел да се сравнят с данни за палмова мазнина. Т.е. единствено ЦМЛ извършва изследване чрез пенетрация, като в същото време няма референтни стойности за сравнение, няма и стандарти, по които да се определи стоката по нейната твърдост. Въпреки това Митническата лаборатория извършва тези изследвания и прави сравнение между резултати от пенетрация при маргарин и при палмово масло. Въз основа на тези свои изводи, вещото лице е заключило, че внесеното палмово масло не е претърпяло друга обработка, освен рафиниране. След преминаване през процесите на рафиниране мазнината е с по-висока температура на топене, т.е. процесният продукт представлява пластична твърда маслена маса при стайна температура от 25 градуса с хомогенна структура и гладка кремообразна текстура, термично стабилна, без разслояване.

Изготвените експертизи са приети от съда, като компетентни и безпристрастно изготвени. Същите са изготвени от експерти в съответната научна специалност и без данни за заинтересованост от изхода на делото, поради което се приобщават към доказателствения материал и ще бъде обсъдени по-долу в настоящите мотиви.

По делото са приобщени писмените доказателства представляващи административната преписка, както и допълнително представените такива от страна на жалбоподателя и ответника по делото.

При така установената фактическа обстановка съдът направи следните правни изводи:

По допустимостта:

Жалбата е подадена в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК от лице с право и интерес от оспорване срещу утежняващ индивидуален административен акт, който подлежи на пряк съдебен контрол на основание чл. 220, ал. 2 от ЗМ. Същата е процесуално допустима и следва да бъде разгледана по същество.

Разгледана по същество, жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Съгласно разпоредбата на чл. 168 от АПК, извършвайки контрол за законосъобразност на обжалвания акт, съдът не се ограничава с основанията, посочени от оспорващия, а е длъжен въз основа на представените доказателства да провери законосъобразността на оспорения акт на всички основания по чл. 146 от АПК.

По компетентността на органа:

На основание чл. 84, ал.1 от ЗМ за целите на прилагане на чл. 48 от Регламент (ЕС) № 952/2013 след вдигане на стоките митническите органи имат право да извършат последващ контрол чрез проверка на точността и пълнотата на информацията в декларациите и на придружаващите документи. Редът е регламентиран в чл. 84а и сл. от ЗМ. Съгласно чл. 84а, ал. 2 от с.з. при последващия контрол се извършва проверка за законосъобразността на действията на проверяваното лице при прилагането на съответните режими, процедури и мерки на търговската политика, както и за изпълнение на задълженията му за заплащане на публичните държавни вземания, събирани от митническите органи. Проверката обхваща стоките, складовите наличности, счетоводните записи, търговската, счетоводната и друга документация на проверяваното лице, която е от значение за конкретния случай /ал. 4 от с.з./.

На основание чл. 101, § 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 9 октомври 2013 година за създаване на Митнически кодекс на Съюза (Регламент (ЕС) № 952/2013), вр. чл. 87, § от Регламент (ЕС) № 952/2013, вр. с чл. 29 от Регламент (ЕС) № 952/2013, вр. чл. 19, ал. 7 от ЗМ, вр. чл. 15, ал. 2, т. 8 от ЗМ компетентен да се произнесе при извършен последващ контрол е митнически орган в териториалната структура на Агенция „Митници“, където са възникнали фактите и обстоятелствата, изискващи вземането на решение, освен ако не е предвидено друго. В случая това е ТД Митница Б. /преди ТД „Ю. морска“/. Решението е издадено от директора на ТД Митница Б., който има качеството на митнически орган, поради което е

спазена материалната и териториалната компетентност.

Актът е издаден в предвидената в чл. 59, ал. 2 от АПК писмена форма, като съдържа всички изискуеми реквизити, включително подробно изложени фактическите и правни основания за доначисляване на публични задължения.

По процедурата:

Съгласно член 22, параграф 6 и 7 от Регламент (ЕС) № 952/2013 митническите органи са длъжни преди да вземат решение, което би било неблагоприятно за заявителя, да му съобщят мотивите, на които ще се основава решението, съответно са длъжни да мотивират всяко решение, което е неблагоприятно за него.

При извършената проверка по последващ контрол по реда на чл. 84а и сл. от ЗМ е изследвана проба от декларираната стока чрез извършване на експертиза в ЦМЛ с цел установяване на коректния ТАРИК код, към който спада същата. Въз основа на направените констатации митническите органи са съставили доклад по чл. 22, § 6 от Регламент (ЕС) № 952/2013, вр. чл. 84л от ЗМ, който е съобщен на оспорващия с писмо рег. № 32-118437/13.04.2021 г., връчено на 15.04.21 г. На основание чл. 22, § 6 от Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския Парламент и на Съвета за създаване на Митнически кодекс на Съюза, вр. чл. 8 от Делегиран регламент на Комисията (ЕС) 2015/2446 за изпълнение на Регламент (ЕС) 952/2013, дружеството-вносител е уведомено в хода на административното производство за мотивите, на които ще се основава решението на митническия орган, в това число, че следва установяване на публични задължения за вносни мита по подадената 1 бр. МД. Подробно са обсъдени фактите по случая и впоследствие са възпроизведени в мотивите на оспорвания административен акт.

С оглед на изложеното съдът намира, че са спазени изискванията на чл. 22, § 6 от Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския Парламент и на Съвета за създаване на Митнически кодекс на Съюза, гарантирани са правата на дружеството жалбоподател в производството пред административния орган и не са допуснати съществени процесуални нарушения, които опорочават акта и водят до неговата незаконосъобразност на самостоятелно основание.

Не се констатира нарушение на процесуалните правила, които да са от категорията на съществените, които да доведат до материалната незаконосъобразност на акта. При извършената проверка по последващ контрол са изследвани проба от декларираната стока чрез извършване на експертиза в ЦМЛ с цел установяване на коректния ТАРИК код, към който спада същата. На основание чл. 22, § 6 от Регламент (ЕС) № 952/2013, вр. чл. 8 от Делегиран регламент на Комисията (ЕС) 2015/2446 за изпълнение на Регламент (ЕС) 952/2013, дружеството-вносител е уведомено в хода на административното производство за мотивите, на които ще се основава решението на митническия орган, в това число че следва установяване на публични задължения за вносни мита по подадената МД, като му е дадена възможност да представи писмено становище.

По материалната законосъобразност:

Тарифното класиране (определяне на тарифния код) на стоките се извършва въз основа на Общите правила за тълкуване на Комбинираната номенклатура (КН) на ЕС, която представлява приложение I към Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа (включени в Част първа, Уводни разпоредби, Раздел I на КН) и съобразно термините на позициите и подпозициите, както и забележките към разделите и главите на същата. Според Общите правила за тълкуване на КН - § 1 - „текстът на заглавията на разделите, на главите или на подглавите има само индикативна стойност, като класирането се определя законно съгласно термините на позициите и на забележките към разделите или към главите и съгласно следващите правила, когато те не противоречат на посочените по-горе термини на позициите и на забележките към разделите или към главите“. Според § 3 от Общите правила за тълкуване на КН, когато стоките биха могли да се класират в две или повече позиции

чрез прилагане на правило 2 б) или поради други причини, класирането се извършва по следния начин: а) позицията, която най-специфично описва стоката, трябва да има предимство пред позициите с по-общо значение. При интерпретирането на обхвата на позициите и подпозициите се вземат предвид също така и Обяснителните бележки към КН и Обяснителните бележки към Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките.

Спорът се свежда до приложението на материалния закон и по конкретно дали внесената от „Милки Груп Био“ ЕАД стока „RBD IFFCO HQPO 36/39“ палмова мазнина в разфасовки от 20 кг. - 226 600 кг представлява палмово масло, каквато теза поддържа жалбоподател, при което следва да бъде класирана в позиция 1511, или същата представлява “палмов шортънинг”, т.е. палмова мазнина, претърпяла физическа обработка, без да се променя химическия състав, поради което следва да бъде отнесена в позиция 1517 на КН, каквато теза поддържа митническият орган.

В случая са приложими Регламент № 952/2013, в Делегиран Регламент на Комисията (ЕС) 2015/2446 от 28 юли 2015 година за допълнение на Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета за определяне на подробни правила за някои от разпоредбите на Митническият кодекс на Съюза (наричан по-долу само Делегираният Регламент или Делегиран Регламент № 2015/2446) и Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447 на Комисията от 24 ноември 2015 година за определяне на подробни правила за прилагането на някои разпоредби на Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета за създаване на Митнически кодекс на Съюза (наричан по-долу само Регламентът за изпълнение или Регламент за изпълнение № 2015/2447). Тарифното класиране (определяне на тарифния код) на стоките се извършва въз основа на Общите правила за тълкуване на Комбинираната номенклатура (КН) на ЕС, която представлява приложение I към Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа (включени в Част първа, Уводни разпоредби, Раздел I на КН) и съобразно термините на позициите и подпозициите, както и забележките към разделите и главите на същата.

Съгласно общо правило 1 за тълкуване на КН тарифното класиране на стоките се определя съгласно термините на позициите и забележките към разделите или към главите от тази номенклатура. Решаващият критерий за тарифното класиране на стоките следва да се търси в техните обективни характеристики и свойства, както са определени в текста на позицията от посочената номенклатура и на забележките към съответните раздели и глави (т. 38 от решение по дело С-292/22).

Практиката на СЕС сочи критериите за класиране на стоките по позициите от комбинираната номенклатура. Така според т. т. 27, 28 и 29 от [Решение на Съда \(пети състав\) от 11 януари 2007 година по дело С-400/05](#) (В. А. S. Trucks BV срещу Staatssecretaris van Financien) решаващият критерий за тарифното класиране на стоките трябва по правило да се търси в техните обективни характеристики и качества, определени в текста на позицията по КН, както и в забележките към разделите или главите. Обяснителните бележки във връзка с КН, изготвени от Комисията, а тези относно ХС — от Световната митническа организация, значително подпомагат тълкуването на обхвата на различните позиции, без обаче да имат правнозадължителна сила. Предназначението на продукта може да бъде обективен критерий за класиране, доколкото то е вътрешно присъщо за този продукт, като последното трябва да се прецени в зависимост от обективните характеристики и качества на продукта. В същата посока е и решението по [Дело С-486/06 BVBA Van Landeghem](#) срещу Belgische Staat и т. 28 от решението на Съда по [дело С-725/21](#).

При действието на [чл. 170, ал. 1 АПК](#) в тежест на митническият орган е да установи характеристиките и качествата на внесената от "Милки Груп Био" ЕАД стока, които да ги дисквалифицира от позиция 1511 и да са основание за класирането ѝ в позицията от разпоредителната част на решението му - 1517, както и за възникване на допълнителните публични задължения за мито и ДДС.

Съгласно текста на позиция 1511 от КН тя обхваща палмово масло и неговите фракции, дори рафинирани, но не химически променени. Според обяснителната бележка към ХС за позиция 1511 от ХС, чийто текст съвпада с този на позиция 1511 от КН, палмовото масло е предназначено за разни цели, а когато е рафинирано, се използва в хранителната промишленост, в частност като мазнина за готвене и за производство на маргарин.

В обхвата на позиция 1517 от КН са маргарин; хранителни смеси или препарати от животински или

растителни мазнини или масла или от фракции от различни мазнини или масла от настоящата глава, различни от хранителните мазнини и масла и техните фракции от № 1516, а именно – различни от животински и растителни мазнини и масла и техните фракции, частично или напълно хидрогенирани, интерестерифицирани, преестерифицирани или елайдирани, дори рафинирани, но необработени по друг начин. Според обяснителната бележка към ХС за позиция 1517 от ХС, чийто текст съвпада с този на позиция 1517 от КН, тази позиция обхваща по-специално продукти, чиито масла или мазнини могат да бъдат предварително хидрогенирани, могат да са емулгирани, разбити или предварително обработени чрез текстуриране или по друг начин. Относно понятието "текстуриране" то е дефинирано в посочената обяснителна бележка към ХС като "видоизменение на текстурата или на кристалната структура". Във въпросната бележка се уточнява, че тази позиция включва и препаратите, получени от една единствена мазнина или от едно масло, дори хидрогенирани, които са били обработени чрез някой от неизчерпателно изброените в тази обяснителна бележка способности, сред които фигурира текстурирането. Във въпросната обяснителна бележка сред основните продукти, класирани в тази позиция 1517 са посочени изрично продуктите, наречени "shortenings", които съгласно същата обяснителна бележка са получени от масла или мазнини чрез текстуриране".

При проверка приложението на материалния закон следва да се съобрази и тълкуването на критериите за тарифно класиране на стоки в позиция 1517 от КН, дадено в [решение от 15 юни 2023 г. по дело С-292/22 г.](#), т. 44, прието от Съда на ЕС по време на настоящото дело.

По разясненията от т. 44 от решението на Съда по [дело С-292/22](#) е видно, че "... основната характеристика на стоките, които могат да попаднат в позиция 1517, е, че представляват "смеси", а именно продукти, получени от смеси на мазнини и/или масла, или пък "препарати", а именно продукти, получени от една-единствена мазнина или от едно масло, претърпели обработка чрез способите, които са примерно изброени в съответните обяснителни бележки към ХС". Според обяснителната бележка към ХС от позиция 1517 са изключени "несмесените мазнини и масла, които са били само рафинирани, без по-нататъшна обработка, които остават класирани в съответните си позиции, дори ако са приготвени за продажба на дребно".

От друга страна, позиция 1511 обхваща както суровото палмово масло и неговите фракции, така и рафинираното палмово масло и неговите фракции, които са рафинирани, но не са химически променени. Следователно към тази позиция не спадат палмовите масла, претърпели обработка, различна от рафинирането, като в това отношение е ирелевантен въпросът дали съответните продукти са били химически променени в резултат от тази обработка.

В т. 46 от решението на Съда по [дело С-292/22](#) се посочва, че за да се изключи класирането на разглежданите продукти в позиция 1511, е достатъчно да се определи дали те са претърпели някаква обработка, различна от рафинирането, например текстуриране, което съгласно съответната обяснителна бележка към ХС се състои във видоизменение на текстурата или на кристалната структура на продукта.

С т. 50 – 54 от решението на Съда по [дело С-292/22](#) съдът се произнася относно методите, чрез които следва да се проведе изследване на консистенцията на продукт като процесния с цел доказване на обработката му чрез текстуриране. Застъпена е позицията, че нито КН, нито обяснителните бележки към нея посочват специфичен метод, по който при необходимост би трябвало да се изследва консистенцията на продукта, и съответно в т. 54 се дава тълкуване, че КН следва да се тълкува в смисъл, че при липса на дефинирани в тази номенклатура методи и критерии за преценката дали хранителен препарат от палмово масло, който не спада към позиция 1516 от тази номенклатура, е претърпял обработка, различна от рафинирането, митническите органи могат да избират подходящия за тази цел метод при условие, че той може да доведе до съответстващи на посочената номенклатура резултати, което националният съд следва да провери.

С оглед тълкуването на относимите правни разпоредби, посочени в решението на Съда по [дело С-292/22](#), основните спорни въпроса са дали процесната стока /палмова мазнина RBD IFFCO HQPO 36/39"/ е претърпяла допълнителна обработка, различна от рафинирането, в който случай съгласно т. 48 от решението същата следва да бъде отнесена /класирана/ в позиция 1517 от КН и дали приложените в случая от митническите органи процедури и методи на изследване са подходящи да доведат до съответстващи на комбинираната номенклатура резултати, т. е. дали посредством тях могат да се установят обективните

характеристики на стоката за целите на правилното ѝ тарифно класиране.

Между страните по делото няма спор, че внесената стока представлява продукт, който се състои само от едно масло – палмово масло, както и че същото е рафинирано.

Съгласно митническата лабораторна експертиза процесният продукт – „палмова мазнина „RBD IFFCO HQPO 36/39“ представлява палмов шортънинг, съставен само от палмово масло или неговите фракции, химически непроменен и получен чрез текстуриране“. Настоящата инстанция намира доводите на жалбоподателя относно използвания при митническата експертиза метод за неоснователни. Изследването, проведено от ЦМЛ е научно обосновано. Изследвана е твърдостта на пробата в първоначалното ѝ състояние, след топене и след постепенно изстиване. Следва да се отбележи, че ЦМЛ е специализирана да извършва изследвания, които да осигурят обективни данни от измервания, за да се определят обективните характеристики на стоките, във връзка с изискванията и критериите за класиране в Комбинираната номенклатура на ЕС. Видно от сертификати за акредитация № 276 ЛИ/11.09.2020 г. на БСА (действащ към момента на изготвяне на МЛЕ) и № 276 ЛИ/28.11.2022 г. на БСА (действащ към настоящия момент), ЦМЛ притежава акредитация по БДС EN ISO/IEC 17025:2018, което означава, че е задължена да гарантира безпристрастност при извършването на анализите и докладване на резултатите. Неоснователен е и доводът на жалбоподателя, че изследването е реализирано по начин, който да даде неправилни резултати. Същото е извършено в акредитирана лаборатория, със съответните предназначени за това уреди (калибриран пенетрометър) и чрез научно обоснован и обяснен метод. В допълнение, в обяснителните бележки към КН за позиции 1516 и 1517 няма изискване за прилагане на определен метод за изследване на съществените характеристики на продуктите, а съгласно тълкуването, дадено в т. 52 от решение на СЕС по дело С-292/22, дори и да има предвиден такъв, той не следва да се счита за единствено приложим. Затова и прилагането от ЦМЛ на вътрешно лабораторен метод не е основание за изключване на митническата лабораторна експертиза като доказателствено средство. /В този смисъл решение № 647/19.01.2024г., постановено по адм. дело № 6388/2022г., решение № 8538 от 12108/06.12.2023г., постановено по адм. дело № 10552/2022г., и др. на ВАС/.

Предвид изложеното, съдът приема заключението на ЦМЛ за достоверно, обективно и всестранно. С извършеното изследване, административния орган е доказал допълнителна обработка на процесната стока чрез текстуриране, като приложената от митническите органи лабораторна процедура се явява подходяща за определяне на обективните характеристики на стоките за целите на класирането им в позиция 1517.

Съдът намира, че с оглед събраните по делото доказателства е доказана тезата на ответника, че внесеният продукт съставлява "палмов шортънинг", за какъвто го приемат митническите органи. Констатациите в решението на митническия орган, подкрепени от събраните по делото доказателства, които не се опровергаха от жалбоподателя.

Назначената от съда тройна съдебно-химична експертиза, касаеща спорния по делото момент установява също обстоятелството, че внесеното палмово масло е претърпяло друга обработка, различна от рафинирането, а именно текстуриране, което се състои във видоизменение на текстурата или на кристалната структура. Разликата с прието по делото заключение на особено мнение на СХЕ се дължи на различното тълкуване, с оглед използвания от ЦМЛ метод, за който вече се посочи практиката приема за приложим.

В случая ЦМЛ, заключението на която се оспорва от страна на жалбоподателя и въз основа на чието заключение е издаден оспорваният административен акт, е акредитирана да извършва такъв анализ на растителни масла, за разлика от назначените по делото вещи лице, поради което не е оборена тази експертиза.

От съвкупната преценка на събраните по делото доказателства следва, че внесената от „Милки Груп Био“ ЕАД стока „RBD IFFCO HQPO 36/39“ представлява палмов шортънинг и правилно с оспореното решение митническия орган е класирана с код по ТАРИК 1517 90 99, а не с посочения от жалбоподателя код 1511 90 99. Размерът на допълнителните държавни вземания е изчислен правилно. Ставката на митото за трети страни за стоките по този код е в размер на 16%, а не приложения от дружеството – 9%. Прилагането му води до начисляване на допълнителни задължения за мито и ДДС.

В горния смисъл съдът съобрази актуалната практика на ВАС на РБ - решение № 7287 от 12.06.2024г. по адм. дело № 12244/2023г.; решение № 8542 от 09.07.2024г. по адм. дело № 3103/2024г.; решение № 8538

от 09.07.2024г. по адм. дело № 3426/2024г.; решение № 6819 от 04.06.2024г. по адм. дело № 2265/2024г.; решение № 10121 от 25.20.2023г. по адм.д. № 7030/2022г. и решение № 9768 от 17.10.2023г. по адм.д. № 2293/2022г. ВАС на ВАС на РБ.

Освен това, съдът не възприема доводите на жалбоподателя, подкрепен от някои от вещите лица, че методът АОС Сс 16-60 използван от административният орган е неприложим поради следното: СЕС в решението си по дело С-292/22 т. 52 и 53 е приел, че дори когато обяснителните бележки към КН изрично предвиждат даден метод, той не трябва да се счита за единствения приложим метод за целите на изследването на съществените характеристики на съответните продукти, като консистенцията им. В случая е налице вътрешно-лабораторната аналитична процедура на ЦМЛ и приложен метод за измерването на консистенцията на мазнини по метод АОС (American oil chemists society) Сс 16-60. От доказателствата по делото е видно, че измерването се провежда с пенетрометър и условия на измерване, специфицирани в метод АОС Сс 16-60. Според МЛЕ, предвид получените резултати в т.6 от таблицата, консистенцията на изследваната проба има стойност характерна за пластични мазнини шортънинги и маргарини. Изведено е, че е налице съществена промяна на консистенцията на пробите и че продуктът е претърпял крайна обработка за модификация на кристалната структура или т.нар. текстуриране.

По отношение на изложените от жалбоподателя възражения относно използвания метод за класифициране на стоката следва да се посочи, че с т. 50 – 54 от решението по дело С-292/22 Съдът се произнася относно методите, чрез които следва да се проведе изследване на консистенцията на продукт като процесния с цел доказване на обработката му чрез текстуриране. Застъпена е позицията, че нито КН, нито обяснителните бележки към нея посочват специфичен метод, по който при необходимост би трябвало да се изследва консистенцията на продукта. Съответно в т. 54 се дава тълкуване, че КН следва да се тълкува в смисъл, че при липса на дефинирани в тази номенклатура методи и критерии за преценката дали хранителен препарат от палмово масло, който не спада към позиция 1516 от тази номенклатура, е претърпял обработка, различна от рафинирането, митническите органи могат да избират подходящия за тази цел метод при условие, че той може да доведе до съответстващи на посочената номенклатура резултати, което националният съд следва да провери.

Настоящият състав приема, че с тези изследвания, данни и приложен метод, административният орган е доказал допълнителна обработка на процесната стока чрез текстуриране, като приложената от митническите органи лабораторна процедура се явява подходяща за определяне на обективните характеристики на стоките за целите на класирането им в позиция 1517.

Настоящият състав приема, че оспореното решение е правилно т.к. процесната стока „RBD IFFCO HQPO 36/39“ палмова мазнина в разфасовки от 20 кг.“, съставлява „палмов шортънинг“, поради което с оглед доказателствата по делото митническият орган правилно е определил класиране на стоката по позиция 1517 вместо декларирания от вносителя код по КН/код по ТАРИК – [ЕГН], поради което жалбата се явява неоснователна.

По изложените съображения обжалваното Решение рег. № 32-132669/23.04.2021 г. на директора на ТД „Ю. Морска“ в Агенция „Митници“ /понастоящем ТД Митница Б./, се явява законосъобразно и не са налице основания за неговата отмяна, поради което обжалването следва да бъде отхвърлено.

По разностите по делото:

Предвид изхода на спора и на основание чл. 143, ал. 3 АПК на ответника, представляван от юрисконсулт, който претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение се следва такова съгласно [чл. 37 от Закона за правната помощ](#) и чл. 24 от Наредбата за заплащане на правната помощ в размер на 100 лв.

Воден от горното, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Милки Груп Био“ ЕАД срещу Решение рег. № 32-189375/15.06.2021 г. на директора на ТД „Ю. Морска“ в Агенция „Митници“ /понастоящем ТД Митница Б./.

ОСЪЖДА „Милки Груп Био“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], ет. 5, ап. 12, да заплати на Агенция „Митници“ разности в размер на 100,00 (сто) лева.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд на Република България, в 14-дневен срок от съобщаването.

СЪДИЯ: