

# Протокол

№

гр. София, 22.03.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,**  
в публично заседание на 22.03.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Ралица Романова**

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **4142** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,20 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ЕТ „ТОДОРКА АНГЕЛКОВА ЛЮДО КОМЕРС“ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. К., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомени, не участват в производството.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. В. К. – редовно уведомено, явява се лично.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА от 08.12.2022 г., молба от адв. А. с уточнение на задачите на вещото лице.

ДОКЛАДВА становище от 15.12.2022 г. от юрк. К., относно приложени

доказателства, относно направеното искане за експертиза.

ДОКЛАДВА представени със същото, писмени доказателства под опис - протоколи и доклад.

ДОКЛАДВА становище от адв. А. от 05.01.2023 г., по доказателствата представени от ответника.

ДОКЛАДВА становище от 16.01.2023 г., на юрк. К. по доказателственото искане за назначаване на експертиза.

ДОКЛАДВА становище от адв. А. от 07.02.2023 г.

Юрк. К.: Преписката е в електронен вид и лично аз съм сваляла и е възможно да съм изпуснала някои от доходите на физическото лице защото имаше повтарящи се файлове.

Адв. А.: Преписката липсва.

Юрк. К.: Ще прегледам каквото ще сваля от файловете, но това е много затормозяващо. Има товарителници, документи, снимки ако трябва и тях ще ги сваля. Не съм ги свалила, защото те не са в годен вид. Имаше само подпис на някои електронни съобщения и тях не съм сваляла. Това, което съм успяла съм го представила.

ДОКЛАДВА постъпило заключение ССЧЕ представено в съда на 14.03.2023 г.

ДОКЛАДВА, че спрямо днешното съдебно заседание е спазен срокът по чл. 199 от ГПК за представяне на заключението, поради което не са налице процесуални пречки същото да бъде изслушано в днешното съдебно заседание.

Страните /поотделно/: Запознати сме със заключението. Да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението.

СНЕМА самоличността на вещото лице: С. В. К., 50 години, неосъждан, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Вещото лице: Поддържам заключението, представено в срок.

Адв. А.: Електронните изявления представляват ли основания за счетоводни записвания на „Еконт експрес“ ЕООД?

Вещото лице: От чия страна? Моля да уточните въпроса, защото счетоводното записване е за получател и подател.

Адв. А.: Може ли „Еконт експрес“ ЕООД по тези електронни изявления, да осчетоводи счетоводно, че е платил тези суми, на който и да е титуляр на партида?

Вещото лице: „Еконт експрес“ ЕООД е в качеството му на пощенски оператор, на който основната му задача е да извършва тези услуги и е длъжен да поддържа на софтуер парите, с които се разчита, за да си държи отчетността. Неговите служители да имат отчетността и да могат да се издирват тези пари ако изчезнат. Би следвало като доверителски разчети, защото това не са пари на Е., това са чужди пари, с които той оперира, би следвало да има счетоводно записване по сметката на доверителски разчет и тези пари да са отразени там.

Адв. А.: Трябва ли да има разходни касови ордери при изплащане на суми от пощенски оператор?

Вещото лице: Да би следвало да има. Би следвало, когато се плаща сума в брой, на място, на ръка, би следвало да има разходен ордер.

Адв. А.: Въз основа на какви документи са съставени електронните изявления?

Вещото лице: Не мога да отговоря на този въпрос. Мога да кажа какво е описано вътре и съм го описала и в експертизата.

Адв. А.: По делото няма данни.

Вещото лице: Това, което е описано в електронните изявления е за изпратени пратки, за получени пратки, за получени писма, за получени пари с наложен платеж и изплатени парични преводи - няма данни за документи. Има само електронно изявление, в което хронологично е събрана обобщена информация и отдолу има подпис. Друго няма, което да е към електронните изявления.

Адв. А.: Представяват ли разходооправдателен документ за съставителя? Може ли по електронното изявление да се осчетоводи, че тези пари са платени на титуляра на партията или трябва да има разходен касов ордер?

Вещото лице: От счетоводна гледна точка и от гледна точка на контрол на касата би следвало да има разходен ордер. Обаче голяма част от тези фирми, които се занимават с това нещо са организирали допълнителни софтуери и са си разработили вътрешни правила, по които са си организирали каса, движение на пари и всичко останало. В случая, след като не съм изследвала как го правят те и имат ли основание на това електронно изявление да вземат операция не мога да отговоря така направо. Зависи от организацията и вътрешните правила.

Адв. А.: По какви разходни документи и документи за осъществени доставки са определени задълженията в РА и РД? За декември тази сума, която е посочена от къде идва?

Вещото лице: Аз се опитах да стигна числата в РД и не можах да ги стигна и затова започнах да работя изцяло по това, което е предоставено от новата папка с новите доказателства само с подписаните неща. Направих два опита и не успях да стигна числата в РД, отказах се да правя опити и затова взех да работя само по новопредоставените и новоподписани доказателства, за да ги описвам тях.

Адв. А.: В РД има ли описание как е формирана данъчната основа?

Вещото лице: Има описание по месец, какво число е взето, но това число как е образувано не е описано. От какво се състои и какво включва не е описано.

Адв. А.: Доставките от партидите на С. и О. А., включени ли са при определяне на данъчната основа в РА и РД?

Вещото лице: Не мога да изкажа мнение, защото опитите ми бяха неуспешни да го докажа. Има три отделни партиди, едната е на Т., едната е на С. и едната е на О., обаче чрез партидата на С. като подател вътре, нищо че С. е титуляр на партидата, вътре като подател в партидата от електронното извлечение се вижда името на Т., т.е. едва ли не Т. е отишла в Е. и е казала да влязат в партидата на С. от нейно име и да изпратят пратката. Обратното също е валидно, защото в партидата на Т. има изпращани от С. и от О. и в партидата на О. също има изпращани от Т. и всичкото това нещо без да е подкрепено с първичния документ на кого е изпратено и същността на самата пратка е много трудно да се каже, че всичкото това трябва да се включи. Аз съм включила всичко, което те са приложили подписано. Но дали трябва да се приложи, не мога да го кажа, защото няма други доказателства.

Адв. А.: Документ за пратките имате предвид – товарителниците?

Вещото лице: Да, няма приложени товарителници, които да установят наличие на доставка.

Адв. А.: Товарителници, които да установят наличие на доставка.

Вещото лице: В преписката има данни в обяснение на жалбоподателката, в едно от производствата, че тя като се е прибрала от Франция си е донесла неща и лични вещи е продавала за някои от пратките. Защото 2018 г. същност от това, което те прилагат аз виждам само девет пратки за цялата година и то в откъслечни периоди. Всичко е в сферата на хипотезите защото не се доказва. Възможно е 2018 г., това което и аз съм описала в експертизата да са й лични вещи, които си е донесла и продавала. Не може да се установи без документи само описваме номера на електронни извлечения.

Адв. А.: Като спадне оборота под 50 000 лв., данъчните трябва ли да прекратят регистрацията?

Вещото лице: Автоматично не се прекратява.

Адв. А.: При изчислението на дължимият ДДС и лихви, вещото лице спаднало ли е заплатеният ДДС от Т. А. за всеки от периодите, предвид констатацията в РД на стр. 10, първи абзац, че част от получените суми от куриерската фирма са декларирани в ГДД по чл. 50 ЗДДФЛ за 2018 г. – 12 100 лв., за 2019 г. – 17 000 лв., за 2020 г. – 15 883 лв. В РД на стр. 48 - преизчисляване на дължимият ДДС и лихви за всеки период е спаднат декларираният и внесен ДДС за всеки месечен период. Вие спаднахте ли тези суми?

Вещото лице: Не. Първо сумите на Т., които тя облага в нейната ГДД аз не знам от какво се състоят и няма данни по делото от какво се състоят нейните 12 000 лв. за 2018 г., за да мога евентуално да ги махна докато аз събирам. Аз механично съм събрала наложени платежи плюс изплатени суми от паричен превод, събирам ги по партидите на Т., С. и О. и извършвам възложената задача. Не съм приспадала абсолютни нищо, защото е по вероятно да направя грешка, след като няма изходни данни от какво се състоят нейните 12 000 лв., т.е., за да направя аз приспадане, на мен и е необходима още информация от самата Т., какво тя си е обложила.

Адв. А.: Нямам повече въпроси.

Юрк. К.: Нямам въпроси, само искам да уточня, че във връзка с графологичната експертиза, все пак лицето има договор с Е. за електронна търговия и не бива да се подценява факта, че сумите в Е. не се изплащат безразборно, а напротив изплащат се срещу документ за самоличност. Няма практика да се издават разходни касови ордери, както и вещото лице изтъкна, то не е реален платец, то чрез него се изплащат суми, но то не е задължено лице, за да издава РКО. Задължено лице е съответният клиент.

Адв. А.: Моля при възлагане на допълнителният депозит Съдът да възложи допълнителният депозит на ответника, който постави втората задача на вещото лице. Както прецени съда.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства представени от ответника на 15.12.2022 г. и го задължава да допълни преписката с изисканите от адв. А. доказателства, които не са представени – справки от Е..

ПРИЕМА заключението, представено от вещото лице от 14.03.2023 г. Да се изплати възнаграждение съгласно внесенят депозит в размер на 400 лв. Издаде се РКО.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 14-дневен срок от днес, да внесе допълнителен депозит от 300 лв. за допълване на цялостният депозит.

Адв. А.: Моля да назначите графологична експертиза, която след като се запознае с приложените в преписката електронни изявления и вземе образци от подписа на Т. А., да даде заключение, приложените електронни изявления към становището на ответника от 15.12.2022 г., в том 8 от преписката, подписани ли са от Т. А.. Може ли да се прави графологична експертиза на подпис направен с електронна химикалка положен върху таблет?

НАМИРА искането за назначаване на графологична експертиза за относимо и допустимо.

ДОПУСКА изготвяне на съдебно-графологична експертиза със задачи поставени от адв. А..

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит от 400 лв., вносим в 14-дневен срок от днес от жалбоподателя.

КОНКРЕТНО вещо лице, Съдът ще назначи след внасянето на депозит.

За събиране на доказателства СЪДЪТ  
ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 21.06.2023г. от 10,00 часа, за която дата страните се считат за редовно уведомени по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,44 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: