

РЕШЕНИЕ

№ 41880

гр. София, 15.12.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 21.11.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Силвия Димитрова

ЧЛЕНОВЕ: Евгения Баева
Адриан Янев

при участието на секретаря Антонина Митева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **9310** по описа за **2025** година докладвано от съдия Адриан Янев, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208-228 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от изпълнителния директор на Национална агенция за приходите срещу решение № 2767 от 21.07.2025 г., постановено по НАХД № 7917 по описа за 2025 г. на Софийски районен съд, с което е отменено Наказателно постановление /НП/ № 808155-F786068/16.01.2025 г. на изпълнителния директор на НАП, с което на „Интернешънъл Лейжър Проджектс“ ЕООД е наложена имуществен санкция 3000 лева за нарушение на чл. 3, ал. 2, вр. чл. 3, ал. 1, т. 1 от Наредбата за общите задължителни правила за организацията на работата на и финансовия контрол при организиране на хазартни игри и задължителни образци за счетоводна отчетност за видовете хазартни игри.

В жалбата са наведени аргументи за неправилност на оспореното съдебно решение. Счита, че в АУАН подробно е описано нарушението, което включва и датата на извършване на нарушението. Изразява доводи, че нарушението е извършено на 25.05.2025 г., тъй като се отнася за бездействие по отношение съставянето на документ от тази дата.

Ответникът - „Интернешънъл Лейжър Проджектс“ ЕООД оспорва касационната жалба.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава становище за основателност на жалбата. Счита за неправилно решението на СРС.

Административен съд - София-град, XXI касационен състав, в качеството си на касационна инстанция, като взе предвид наведените в жалбите доводи и като съобрази разпоредбата на чл.

218 АПК, приема от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в установения с чл. 211, ал. 1 от АПК 14-дневен срок от надлежна страна срещу подлежащ на касационна проверка съдебен акт, поради което същата е процесуално допустима.

Настоящият касационен състав, след като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 от АПК и въз основа на фактите, установени от въззивния съд, намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо, като постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Въз основа на събраните в хода на съдебното производство доказателства, районният съд е установил от фактическа страна, че на 15.07.2024 г. в 10:00 ч. органите по приходите извършили проверка на обект – игрално казино за организиране на хазартни игри, находящо се [населено място], [улица], стопанисвано от „Интернешънъл Лейжър Проджектс“ ЕООД. В хода проверката били изискани отчетите и протоколите за зареждане на игралните маси и автомати за минали периоди прид проверката. Било установено, че дневен отчет № 146/25.05.2024 г. за игрални автомати в посоченото игрално казино не бил подписан от крупие. Резултатите от проверката били отразени в протокол.

Впоследствие бил съставен АУАН № F786068/03.09.2025 г. от инспектор към ЦУ на НАП, в който е отразено извършено нарушение на чл. 3, ал. 2, вр. чл. 3, ал. 1, т. 1 от Наредбата за общите задължителни правила за организацията на работата на и финансовия контрол при организиране на хазартни игри и задължителни образци за счетоводна отчетност за видовете хазартни игри (Наредбата).

След това било издадено НП № 808155-F786068/16.01.2025 г. от изпълнителния директор на НАП, с което е прието, че на 25.05.2024 г. в [населено място], [улица], „Интернешънъл Лейжър Проджектс“ ЕООД е извършил нарушението на чл. 3, ал. 2, вр. чл. 3, ал. 1, т. 1 от Наредбата поради липсата на един от подписите на две изискуеми да го подпишат длъжностни лица върху дневен отчет № 146/25.05.2024 г. за игрални автомати.

За да отмени НП, въззивният съд е приел, че АУАН противоречи на изискванията на чл. 42, ал.1, т. 3 ЗАНН, тъй като липсвало посочване на датата и мястото на нарушението, което е съществено процесуално нарушение, водещо до незаконосъобразност на НП. Допълнително са развити съображения за невъзможност за първи път този реквизит да се посочи в НП, тъй като не намира приложение чл. 53, ал. 2 ЗАНН, доколкото непълнотата е съществена за индивидуализацията на неправомерното поведение, която не може да се отстрани впоследствие. Също така са развити съображения, че датата на нарушението е 26.05.2024 г., когато е първият възможен момент на неизпълнение, тъй като бездействието е за документ от 25.05.2024 г. и пропускането на срока означава, че нарушението е извършено на 26.05.2024 г. в подкрепа на това са посочени разпоредбите на чл. 3, ал. 1, т. 1 и ал. 2 от Наредбата.

Решението е неправилно.

Съгласно чл. 42, ал.1, т. 3 ЗАНН АУАН трябва да съдържа датата и мястото на нарушението. Правилни са изводите на СРС, че сочените реквизити в АУАН са от значение за индивидуализация на нарушението и липсата им води до незаконосъобразност на НП, но са неправилни изводите, че същите липсват в АУАН.

В процесния АУАН изрично е записано, че е извършена проверка на обект - игрално казино, находящо се [населено място], [улица], в което следва да се водят дневни отчети по образец, които са изискани от проверяващите. Именно така отразеното в АУАН по недвусмислен начин означава, че като мястото на нарушението се сочи игралното казино с конкретния адрес.

В АУАН е отразено, че в дневен отчет № 146/25.05.2024 г. за игрални автомати липсва подпис на крупие, с което е нарушена разпоредбата на чл. 3, ал. 2 от Наредбата за общите задължителни правила за организацията на работата на и финансовия контрол при организиране на хазартни игри и задължителни образци за счетоводна отчетност за видовете хазартни игри, а именно „Данните в съответните отчети и протоколи по чл. 1 се попълват своевременно, точно и пълно и се подписват от всички служители, посочени в съответния образец“. Очевидно се сочи, че нарушителят не е изпълнил задължението си за надлежно съставяне на дневен отчет от 25.05.2024 г., което е следвало да направи своевременно. От така изложеното съдържание може да се направи извод за надлежно описание на нарушението, позволяващо на нарушителя да разбере датата на нарушението, т. е. соченото нарушение не е съществено, доколкото сочената дата може да се изведе от съдържанието на АУАН. Следователно, непрецизното посочване на датата на извършеното нарушение, по никакъв начин не накърнява правото на защита на нарушителя. Не се споделят доводите за възможност за издаване на повече от едно наказателно постановление, тъй като дневният отчет е конкретно описан и неизготвянето му съобразно нормативните изисквания е едно деяние, което може да се извърши на конкретна дата.

Не се споделят доводите, че нарушението е извършено на 26.05.2024 г.

Според чл. 3, ал. 1, т. 1 от Наредбата организаторът е длъжен да води ежедневен отчет за игрални автомати в игрално казино – по образец съгласно приложения № 1 и 2, а според чл. 3, ал. 2 от Наредбата данните в съответните отчети и протоколи по ал. 1 се попълват своевременно, точно и пълно и се подписват от всички служители, посочени в съответния образец. Именно в нормата на чл. 3, ал. 2 от Наредбата се изисква своевременно изготвяне на отчети, което означава, че същите се съставят в края на работното време на същия ден. Наред с това се касае за неправилно попълване (съставяне) на отчет, което може да се извърши само и единствено в деня, за който се отнася отчетът.

Горното налага извод, че решението е неправилно по приложението на чл. 42, ал.1, т. 3 ЗАНН, а делото следва да се върне на друг състав на същия съд, който да разгледа жалбата срещу наказателното постановление, преценявайки останалите изисквания за неговата законосъобразност, включително за пропорционалност на наложената санкция спрямо извършеното нарушение, ако се установи такова.

Съгласно правилото на чл. 226, ал. 3 АПК районният съд следва да се произнесе и по разноските за водене на делото в настоящото касационно производство.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, вр. чл. 63в от ЗАНН Административен съд София-град, XXI касационен състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ решение № 2767 от 21.07.2025 г., постановено по НАХД № 7917 по описа за 2025 г. на Софийски районен съд.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане на друг състав на Софийски районен съд.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

Особено мнение
на съдия – докладчик А. Я.

Не съм съгласен с мнозинството по отношение изводите за наличието на посочена дата на нарушението в АУАН и това, че нарушението е осъществено на 25.05.2024 г.

В АУАН липсва изрично посочване на дата на извършване на нарушението. В съдържанието му е посочено единствено за липсата на подпис в дневен отчет № 146/25.05.2024 г., който е следвало да се попълни своевременно. Т. съдържание не сочи датата на нарушение, а извеждането на извод, че същата недвусмислено се подразбира, представлява тълкуване на задължителен реквизит в АУАН, което според мен е недопустимо. В този смисъл са и самите твърдения на касатора, доколкото на стр. 2, абзац последен от касационната жалба се сочи, че в АУАН липсва конкретно посочена дата на нарушението.

Вярно, че се касае за неправилно съставяне на дневен отчет, но се отчита, че това се дължи на липсата на подпис на крупие, с който на практика се прави изявление на едно от двете задължени лица да го подпишат. Д. отчет е за 25.05.2024 г. и следва да се състави своевременно на тази дата. Щом този документ следва да се състави на 25.05.2024 г., то същият може да се подпише от крупие по всяко време на 25.05.2024г., поради което не е възможно извършването на нарушение на тази дата. Задължението за извършване на действие е за 25.05.2024г., поради което при неизвършването им е налице бездействие, което се осъществява на следващия ден, а именно на 26.05.2024г. В случая датата на нарушението е грешно посочена в НП, а освен това за първи път се въвежда в НП, което е недопустимо да се санира такъв порок на АУАН.

Съдия: