

# Протокол

№

гр. София, 05.06.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12  
състав**, в публично заседание на 05.06.2023 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Наталия Ангелова**

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **9572** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в ч. се явиха:

МОЛИТЕЛЯТ – „М И К ЕКСПРЕС“ ЕООД, редовно уведомен, представлява се от адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ - С. ПРИ ЦЕНТРАЛНО УПРАВЛЕНИЕ НА НАЦИОНАЛНАТА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ, редовно уведомен, представлява се от юрк. А., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Д. Д. С., редовно призовано, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА определение на съда от 24.03.2023 г.

ДОКЛАДВА постъпило заключение по допуснатата СТКЕ на 29.05.2023 г.

ДОКЛАДВА доклад от съдебния секретар на състава от 24.03.2023 г, относно призоваването на призовкар при АССГ като свидетел по делото, във връзка с допуснатия по делото свидетел, а именно: г-жа Н. – бивш служител на съда.

АДВ. В.: Запознат съм с определението на съда и не се противопоставям. Получил съм екземпляр от ВЛ по имейл. Не се противопоставям да се изслуша заключението.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме искания за отвод на ВЛ. Да се изслуша

заклучението.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на ВЛ:

Д. Д. С. – 45 г., български гражданин, неосъждана, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по СТКЕ.

ВЛ С.: Представила съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

На въпроси на Съда ВЛ С.: Няма как да се установи дали са изтрети съобщения от имейла на дружеството - жалбоподател. Десетки пъти съм правила проверки в абв.бг. При всички тези проверки, даже, ако се наложи мога да представя и официален документ, по други експертизи, но те са ирелевантни към случая, когато потребител изтрие някакво съобщение, абв.бг не могат да го възстановят след като е минало определено време. Отделно от това, ако пристигне в „спам“ папка, тогава пък, там не пазят и не се съхранява, никаква история, защото тази папка се води със словореден софтуер и след като са минали 30 дни, по никакъв начин не може да се възстанови.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси към ВЛ. Да се приеме заключението на ВЛ.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на ВЛ.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно вознаграждение в размер на 656 лв. Издаде се РКО в размер на внесения депозит от 350 лв.

ЗАДЪЛЖАВА дружеството - жалбоподател да внесе остатъка от 306 лв. по сметката за вещите лица, в 7-дневен срок, считано от днес.

Във връзка с имейла на дружеството-жалбоподател, на който от съда е изпратено съобщение, СЪДЪТ констатира и обявява на страните, че в приложение Папка № 4 от АП, във връзка с отправеното от жалбоподателя искане за представяне на документи и писмени изявления се съдържа изпратен въпросен лист-бланка, който е върнат очевидно попълнен от името на дружеството-жалбоподател, в който се съдържа този имейл; и се намира на стр. 522 от АП, оформен като подписан от управителя на дружеството „Михайлов и Стойнова“.

АДВ. В.: Разбирам, но това не удостоверява спорния факт. Ние оспорваме, че този имейл, изпратен от съда, не е достигнал до нас. Ние не го оспорваме, ние твърдим, че имейлът, който е изпратен от съдебния деловодител е изпратил определението на съда, е имейл на дружество, оспорваме, че не сме получавали такова съобщение. Твърдим, че това е така, защото съдебният служител е препратил и твърдим, че това съобщение не е достигнало до нас. Отделно от изложеното си позволявам да заявя, че изпратеното разпореждане е за внасяне на държавна такса от 50 лева, няма никаква логика, жалбоподателят след като има предварително изпълнение на РА, да се крие от това да изпълнява разпореждане, което е в негов интерес. Водя допуснатият ни

свидетел и моля същият да бъде разпитан.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на свидетеля:

И. М. И. – 66 г., български гражданин, неосъждан, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК за лъжесвидетелство, заяви:  
СВИДЕТЕЛЯТ И.: Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290 НК. О. да говоря само истината.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля.

На въпроси на Съда СВИДЕТЕЛЯТ И.: Аз съм баща на М. И.. Не работя във фирмата му и никога не съм работил там.

На въпроси на адв. В. СВИДЕТЕЛЯТ И.: Живея в [жк], бл. 001, вх. В, ет. 15, ап. 84, от тридесет и няколко години. Там няма белези, че има офис на фирмата на сина ми, никога не е имало. Съобщения са идвали от пощата, че има пратка за „М и К експрес“ ЕООД. Няма свободен достъп до етаж. Входната врата е с чип, асансьора е с чип. Това е 15 етаж. На самия етаж трите апартамента, те са на полуетажи, са преградени с метална стъклена врата, която се заключва. Отвън има звънци, но крадът бутоните. Като го откраднат два, три пъти, на мен ми писва и вече не слагам. Долу на домофона и там ги трошат. Троши се целия панел. До пощенските кутии има свободен достъп, те са отвън. В пощенската кутия не съм виждал съобщения от съда, никакви съобщения не съм виждал. Ако има съобщение по принцип ги лепят отвън. На входната врата на блока, съобщение от АССГ не е имало. Не съм виждал съобщение или призовка от съд за „М и К експрес“ ЕООД. Единственото, което съм виждал е било на пощенската кутия, че има пратка за „М и К експрес“ ЕООД, но за сина ми въобще не съм виждал. Там живея със съпругата си. Аз съм пенсионер и ходя в един офис на нотариус М. Д., нося документи до Агенцията по вписванията и обратно. По принцип вечер се прибирам къщи. Ако има някаква лепенка, която е залепена и пише, че е за сина ми, аз ще я забележа. Още повече, че пощенската кутия е обща за трите апартамента, които са заградени с метална врата. С едните от комшиите живеем заедно от тридесет години, няма начин да не ми кажат, ако има нещо вътре. С другите също сме в много добри отношения. Не могат да пропуснат да ми кажат, че има съобщение за нас. Специално на входната врата съм виждал да лепят всякакви съобщения. От съд - не. Не съм обърнал и внимание.

На въпроси на юрк. А. СВИДЕТЕЛЯТ И.: Не чета съобщенията на целия вход. Лепят на пощенските кутии на съответния полуетаж. Получавани са съобщения за водата или тока.

На въпроси на Съда СВИДЕТЕЛЯТ И.: Не знам синът ми да е имал производство от НАП. Нямаше съобщение от НАП.

На въпроси на юрк. А. СВИДЕТЕЛЯТ И.: На пощенската кутия пише апартамент и номер. От съда не сме получавали съобщения.

На въпроси на адв. В. СВИДЕТЕЛЯТ И.: Блокът ни е след [улица], стар, бивш военен блок, забележим. Той е първият блок като влизаш в [населено място] вдясно, след кръговото вдясно. Където работя – не оформям покани, призовки и др. - дават ми да занеса документ в Агенция по вписванията, нося ги, дават ми документ, връщам го и това е.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля от залата.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. В.: Моля да уважите искането по чл. 64 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК за възстановяване на срок. По делото бяха събрани данни, че за съжаление връчителя при АССГ, е имал лични здравословни проблеми. От друга страна, от разпитания днес свидетел се установи, че адреса на блока е лесно намируем и разпознаваем. Това не е нов квартал, с неуредици в имената на улиците и номерата на блоковете. От отразяването на връчителя, е че адресът е неточен. В показанията на свидетеля се установи, че адресът не е неточен. Да, няма обозначителни табели, но заради това не може да бъде приложена санкция, когато страната е направила необходимото да осигури призовките и съобщенията да бъдат получавани на този адрес. Това, че няма достъп до етажа и апартамента, е практика при 99 % от жилищата в [населено място]. На мен не ми е известно блок, където да е отворена вратата специално, за да може да влизат призовкарите. Затова е практика да се лепят уведомления на входната врата. Независимо, че свидетелят е баща на молителя, няма основания неговите показания, в тази част, да не бъдат кредитирани. Човекът ясно и точно заяви, че не е виждал никакви призовки залепени от съда. В тази връзка уместно е да посоча, че още когато се чувахме с него по телефона да се разберем къде да се чакаме, господинът дори не знаеше за АССГ, и първоначално беше дошъл на Съдебната палата, на [улица]. Това е още една индикация, че човекът не виждал никаква бележка или уведомление от АССГ. Призовкарят е имал възможност да залепи уведомление на входната врата на блока, имал е възможност да пусне съобщение в пощенската кутия, до която чухме, че е имало свободен достъп, но това не е сторено и не е отразено. От приетата експертиза се установи, че няма как да бъде потвърдено получаването на съобщението. Отново обръщам внимание на начинът, по които е изпратено съобщението - този начин, по мое мнение, не е най-удачният. Това е така, защото липсва текст на съобщението, изпратено е чрез Forwarded. Това са все косвени фактори, които предпоставят евентуалното достигане на това съобщение в папка „Спам“. Моля съдът да вземе предвид, за какво всъщност процесуално действие се иска възстановяване на срока, а именно: не за подаване на касационна жалба, не за оспорване на самия РА, а за внасяне на такса от 50 лева, при положение, че има предварително изпълнение на РА. Няма никаква логика, дори да приемем, че страната или нейният представител са недобросъвестни, на този етап в производството да се извършва някакво укриване, доколкото неразвиване на производството, всъщност, само ще влоши положението за доверителя ми. Той е положил усилие да бъде подадена жалба, да оспори РА по административен ред. Едно щеше да бъде, ако се иска възстановяване на срок за обжалване на решение по настоящото дело. За мен е нелогично молителят да си причини сам този процес, с две заседания, след като той е имал интерес да внесе въпросните 50 лева и жалбата му да бъде разгледана. Ако молителят е целял протакане на производството, това би било уместно в производство, в което няма предварително изпълнение, не ни в настоящото. Протакането в настоящия случай е безпредметно. На последно място акцентирам на факта, че връчителят не е оформил

книжата при АССГ по реда на чл. 50, че да приеме съдът, че са налице основания да изпрати съобщението и по електронен път. Отново акцентирам, по реда на приходната администрация има предварително изпълнение. Настоящото производство – възстановяването на срока, по никакъв начин няма да навреди на интереса на НАП, доколкото тя твърди, че нейния РА е правилен, то закономерната последица би било неговото потвърждаване. Или казано по друг начин – възстановяването на срока, няма да наруши правата на насрещната права, но невъзстановяването му, ще осуети въобще възможността на доверителя ми да потърси правата си по съдебен ред. И, то заради една неуредица във връчването в нашата страна, която аз намирам, по лично мнение, че е предпоставена от два фактора, понастояще стоящи извън съда, а именно: първият е неадекватната организация на адресната регистрация, организирана от МРРБ и общините, липсата на задължаване на гражданите да се регистрират наистина на адресите, на които пребивават, поголовното регистриране на несъществуващи адреси за регистрации за детски градини и др. подобни, и вторият фактор е нежеланието на ръководството на Адвокатурата да насочи адвокатите към това най-накрая да дадем съгласие за електронно връчване и книгата да ни се връчват по електронен път.

ЮРК. А.: Считам, че не следва да се уважи искането за възстановяване на срока. С извършената СТКЕ се установява, че имейлът е изпратен. Няма върнат такъв, който да казва, че е невалиден получателят на имейла. От друга страна, както и свидетелят потвърди на адреса, посочен за кореспонденция няма никакви обозначителни табели на фирмата, което е написано и от призовкаря, което означава, че ако той не беше отишъл до там нямаше как да знае, че няма отличителни знаци. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. В. /реплика/: Това не освобождава призовкаря от задължението да залепи уведомление, или да остави съобщение на пощенската кутия.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ В ЗАКРИТО ЗАСЕДАНИЕ ПО ИСКАНЕТО ЗА ВЪЗСТАНОВЯВАНЕ НА СРОКА!**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:29 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: