

РЕШЕНИЕ

№ 88

гр. София, 06.01.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в публично заседание на 05.12.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разглежда дело номер **8925** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на Г. П. С., с адрес: [населено място], к/с „Меден рудник”, [жилищен адрес] срещу УВЕДОМИТЕЛНО ПИСМО /УП/ за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания за 2011г. с изх. № 02-020-6500/4002 от 30.06.2012г. на Изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие” - Разплащателна агенция /ДФЗ-РА/, по заявление с У. 02/200611/70325, с което му се отказва финансово подпомагане, както следва: по Схемата за единно плащане на площ /СЕПП/ - сума в размер 54 736,39 лева; по схемите за национални доплащания на площ /СНДП/ - сума в размер на 4 441,8 лева; плащания на земеделски стопани за природни ограничения в планинските район /НР2/ - сума в размер на 15 255,63 лева; общо – 74 433,82 лева и се налага санкция за бъдещ период по НР2 – сума в размер на 9 856,74 лева.

Жалбоподателят твърди, че УП е издадено при съществено нарушение на административнопроизводствените правила и в противоречие с материалноправните разпоредби - основание по чл. 146, т. 3 и т. 4 от АПК. Твърди, че е неясно кога са извършени проверките на място при спазване на разпоредбите на чл. 46, чл. 47 и чл. 48 от Регламент 796/2004г. По същество – оспорва изводите на експертите от Техническият инспекторат към ДФЗ - РА, обективирани в контролен лист за проверка на място относно следните блокове на земеделски стопанства /БЗС/: № 40124-600-2-2 с площ 10,69 ха, засят с „Медицински и ароматни култури” /кориандър/; №

30822-129-6-1 с площ 36,93 ха, № 30822-129-7-1 с площ 0,77 ха и № 40124-598-12-1 с площ 9,23 ха, заявени за пасища за биологично отглеждане на свине „източно балканска порода”; № 30822-129-3-1 с площ 4,9 ха, № 40124-64-1-1 с площ 1,27 ха и № 30822-129-4-1 с площ 29,17 ха, заявени за пасища; № 30822-129-5-1 с площ 6,1 ха, заявени за костилкови овощни насаждения; № 30822-129-8-1 с площ 1,5 ха и № 30822-277-2-1 с площ 1,97 ха, заявени за семкови овощни насаждения. В писмени бележки от 11.12.2013г. и 14.12.2013г. подкрепя изложеното в жалбата. Посочва също, че не са приложени актуални самолетни орто-фото снимки за съответните парцели за 2011г.

Отвeтникът - Изпълнителният директор на Държавен фонд „Земеделие” - Разплащателна агенция, редовно уведомен, чрез юрк. К. моли жалбата да бъде оставена без уважение като неоснователна по съображения, изложени в писмени бележки по съществото на спора. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд София-град, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл. 168, ал. 1 във връзка с чл. 146 от АПК събраните и приети по делото доказателства и законосъобразността на оспорвания административен акт като цяло, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е процесуално допустима като подадена в срок, срещу акт, подлежащ на съдебен контрол, от лице – адресат на акта и при наличие на правен интерес, тъй като правната сфера на жалбоподателя се засяга неблагоприятно от постановления отказ.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Жалбоподателят, като земеделски производител, е подал заявление У. 02/200611/70235 за кампания 2011г. По СЕПП е поискана финансова помощ в размер на 54 736,39 лева, по СНДП - финансова помощ в размер на 4 441,8 лева и по НР2 - сума в размер на 15 255,63 лева; общо – 74 433,82 лева. Неоторизирана, следователно и неизплатена, е сумата в размер от 74 433,82 лева. Наложена е и санкция за бъдещ период по НР2 – сума в размер на 9 856,74 лева.

Отказът на Изпълнителния директор на ДФЗ - РА е мотивиран, както следва:

По СЕПП: На основание чл. 43, ал. 3, т. 5 от Закона за подпомагане на земеделските производители /ЗПЗП/ е констатирано, че за БЗС с номера 40124-545-2-2, 40124-560-5-5 и 40124-560-7-2 са подадени две или повече заявления, като установеното застъпване не е отстранено. На основание чл. 43, ал. 3, т. 4 от ЗПЗП, след извършени проверки на място, са установени площи, които кандидатът не стопанисва, с изключение на БЗС № 40124-533-5-2, БЗС № 40124-545-2-2, БЗС № 40124-560-5-5 и БЗС № 40124-560-7-2. След извършени административни проверки е констатирано, че само три от декларираните имоти са с площ, по – малка от заявената: БЗС № 40124-533-5-2, БЗС № 40124-560-5-5 и БЗС № 40124-560-7-2. Общият размер на декларираната от заявителя площ е 244,34 ха, от които допустимата площ е в размер на 182,5 ха, а недопустимата/наддекларираната/ площ – 61,84 ха. На стр. 7 от УП /съгласно чл. 58 от Регламент № 1122/2009г./ е посочен процент на наддеклариране – 33,88 %. Предвид това е определена санкционирана площ – 182,5ха, равна на установената площ, като исканата сума в размер на 54 736,39 лева не се оторизира, съответно и не се изплаща.

По СНДП: На основание чл. 47, ал. 2, т. 4 от ЗПЗП е констатирано, че кандидатът е заявил повече площи от установените при проверките на място по чл. 47, ал. 1 от ЗПЗП за общо 13 БЗС. На основание чл. 47, ал. 2, т. 4 от ЗПЗП във връзка с чл. 28, ал. 1 от Регламент № 1122/2009г. и чл. 2, ал. 2 от Наредба № 2/21.02.2011г. за

специалните изисквания за участие в одобрените схеми за национални доплащане и за специфично подпомагане, след извършени административни проверки са установени площи, съответстващи на декларираните от кандидата за общо 13 БЗС. Общият размер на декларираната от заявителя площ е 148,06 ха, от които допустимата площ е в размер на 122,64 ха, а недопустимата/наддекларираната/ площ – 25,42 ха. На стр. 7 от УП /съгласно чл. 58 от Регламент № 1122/2009г./ е посочен процент на наддеклариране – 20,73 %. Предвид това санкционираната площ е 122,64 ха, равна на установената площ, като исканата сума в размер на 4 441,8 лева не се оторизира, съответно и не се изплаща.

По НР2: На основание чл. 12, т. 4 от Наредба № 11/03.04.2008г. за условията и реда за прилагане на мярка 211 „Плащания на земеделски стопани за природни ограничения в планинските райони” и мярка 212 „Плащания на земеделски стопани в райони с ограничения, различни от планинските райони” от Програмата за развитие на селските райони за периода 2007-2013г. /Наредбата/ е констатирано, че за БЗС с номера 40124-545-2-2, 40124-560-5-5 и 40124-560-7-2 са подадени две или повече заявления, като установеното застъпване не е отстранено. На основание чл. 12, т. 1 от Наредбата, след извършени проверки на място, са установени площи, които кандидатът не стопанисва, с изключение на БЗС № 40124-533-5-2, БЗС № 40124-545-2-2, БЗС № 40124-560-5-5 и БЗС № 40124-560-7-2. След извършени административни проверки се констатира, че само три от декларираните имоти са с площ, по – малка от заявената: БЗС № 40124-533-5-2, БЗС № 40124-560-5-5 и БЗС № 40124-560-7-2 съгласно чл. 12, т. 1 от Наредбата. Общият размер на декларираната от заявителя площ е 286,68 ха, от които допустимата площ е в размер на 184,03 ха, а недопустимата/наддекларираната/ площ – 102,65 ха. На стр. 7 от УП /съгласно чл. 16 от Регламент № 65/2011г./ е посочен процент на наддеклариране – 55,78 %. Предвид това се констатира санкционирана площ, равна на установената – 184,03 ха, като исканата сума в размер на 15 255,63 лева не се оторизира, съответно и не се изплаща, и се налага санкция за бъдещ период до сума, отговаряща на разликата между декларираната и установената /наддекларираната/ площ – сума в размер на 9 856,74 лева.

На първо място, съдът намира, че отказът да бъде оторизирана обща субсидия по заявление на Г. П. С., е постановен от компетентен административен орган. Съгласно Закона за подпомагане на земеделските производители /ЗПЗП/ и У. правилник на ДФЗ - РА, фондът е самостоятелно юридическо лице, което изпълнява функциите на единствена разплащателна агенция за Република Б. /чл. 6, ал. 1 от Наредба № 79 от 01.06.2006г. за изискванията и реда за акредитация и годишно сертифициране на РА/. Съгласно чл. 20а, ал. 1 от ЗПЗП Изпълнителният директор на ДФЗ „Земеделие” е изпълнителен директор на разплащателната агенция. Разпоредбата на чл. 10, ал. 1, т. 7 от У. правилник на ДФЗ установява правомощие по отношение на Изпълнителния директор да взема решения за одобряване или отхвърляне на заявления по схемите и мерките на Общата селскостопанска политика, прилагани от Разплащателната агенция. Следователно, не е налице основанието за отмяна на оспорвания ИАА съгласно чл. 168, ал. 1 във връзка с чл. 146, т. 1 от АПК.

На второ място, разпоредбата на чл. 59 от АПК относно формата и съдържанието на ИАА е спазена, доколкото макар и представени таблично, се съдържат мотиви защо не се допуска оторизиране на поисканата сума, както и защо е наложена санкция за бъдещ период. Мотивите към административния акт могат да бъдат изложени и в

съпътстващи документи, съставени в това производство и предхождащи издаването на административния акт, като представляват част от приетата по делото административна преписка, в който смисъл е и Тълкувателно решение на ОСГК на ВС № 16/1975г. Съдът намира, че не са налице основанията за отмяна на оспорвания ИАА съгласно чл. 168, ал. 1 във връзка с чл. 146, т. 2 от АПК.

На трето място, налице е основание за отмяна на атакуваното УП по смисъла на чл. 168, ал. 1 във връзка с чл. 146, т. 3 от АПК поради допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила при разглеждане на заявление 02/200611/70325 на Г. П. С.. Възражението на жалбоподателя относно приложението на чл. 46, чл. 47 и чл. 48 от Регламент № 796/2004г. следва да бъде отхвърлено като неоснователно. Към момента на подаване на заявлението за финансова помощ приложим е Регламент № 1122/2009г. на основание чл. 86 от Заключителните разпоредби, съгласно който Регламент № 796/2004г. се отменя, считано от 1 януари 2010г., като по отношение на заявления за помощи относно пазарните години или премиини периоди с начало преди 1 януари 2010г. той продължава да се прилага. Съгласно чл. 37, ал. 2 и ал. 3 от ЗПЗП в съответствие с разпоредбите на Регламент № 1122/2009г. /чл. 30 и следващите/ ДФЗ – РА извършва административни проверки на подадените заявления чрез И., съпоставяйки данните от заявленията с данните в регистрите, като всяка година проверява на място най-малко 5 на сто от подадените заявления за подпомагане въз основа на анализ на риска. Следователно, извършването на теренни проверки по подаденото заявление от С. е само право, но не и задължение от страна на служители на ДФЗ – РА по смисъла на чл. 37, ал. 2 и ал. 3 от ЗПЗП. Административните проверки са извършени законосъобразно, в съответствие с Наредба № 105/22.08.2006г. за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и ползване на И., която обединява данните от системата за регистрация на кандидатите и на заявленията за подпомагане, системата за идентификация на земеделските парцели и системата за идентификация и регистрация на животните. Следователно, ДФЗ-РА не може да проявява оперативна самостоятелност при обективизиране на резултатите в УП и да преценява извън данните в И., респ. в Системата за идентификация на земеделските площи /СИЗП/ - част от И., когато извършва проверки за допустимост на кандидата; проверки за допустимост на земеделските площи; кръстосани проверки между данните в заявлението и отделните регистри; кръстосани проверки между данните в отделните заявления.

По отношение проверките на място приложение намират разпоредбите на чл. 26а и чл. 26б от ЗПЗП, които регламентират задълженията на проверяващите и проверяваните лица при ползване схемите и мерките за подпомагане на Общата селскостопанска политика. Съгласно чл. 26б, ал. 3 се издава заповед за всяка проверка на място, с която се определят проверяващите, мястото, обекта и обхвата на проверката, чиито резултати се обективизират в доклада по чл. 26б, ал. 4 от ЗПЗП. В кориците на делото са поместени Заповед № 202813/03.10.2011г. /л. 81-82/ на Отдел „Технически инспекторат“ към ДФЗ - РА, Областна дирекция – Я., за извършване на проверка на място, в [населено място] войвода, [населено място], [населено място], общ. С., за периода 04.10.2011г. – 14.10.2011г. и Заповед № 202813/17.10.2011г. /л. 80/ на Отдел „Технически инспекторат“ към ДФЗ - РА, Областна дирекция – Я., за извършване на проверка на място, в [населено място] войвода, [населено място], [населено място], общ. С., за периода 04.10.2011г. – 21.10.2011г. Видно от тях, се констатира несъответствие в датите на проверката на място и сроковете, в които

следва да бъдат извършени, тъй като е недопустимо вменяването на задължение за извършване на проверка за отминал период. Нещо повече, направените изводи, дори и при реално осъществени теренни проверки, не биха били законосъобразни като обективирани от лица без право да проверяват кандидатите за финансово подпомагане. Дори и да се счете, че извършените проверки на заявените БЗС са в изпълнение на законовите разпоредби, то следва да се има предвид и годината на получаване на финансова помощ – 2011г. Недопустимо е да бъде постановен отказ за получаване на субсидии за съответната година по заявление за регистрация от 10.05.2011г. /л. 168-184 от делото/, заявление за подпомагане от 18.05.2011г. /л. 225 – 237 от делото/, заявление за подпомагане от 07.06.2011г. /л. 326 – 343 от делото/ и заявление за подпомагане от 14.06.2011г. /л. 435 – 452 от делото/, когато същият е мотивиран въз основа на данни от проверки, извършени няколко месеца след подаване на заявлението – октомври 2011г., след приключване на стопанската година. С оглед осъществяването от жалбоподателя биологично земеделие при извършената проверка на място от служители на РТИ – Я. в периода от 04 до 21 октомври, проверяващите според вещите лица са достигнали до погрешни заключения по отношение на някои от заявените БЗС като според заключението по експертизата техните заключения по отношение на тези БЗС се опровергават от направените самолетни снимки през месец юли. Следователно, не може да се приеме безпротиворечиво, че обективирани в Контролен лист за проверка на място /л. 83-163 от делото/ констатации съответстват на действителната обстановка към месец май 2011г. На основание чл. 26б, ал. 4 от ЗПЗП във връзка с чл. 32, т. 2 от Регламент № 1122/2009г. докладът задължително се подписва от проверяващите и проверяваното лице, като видно от л. 163 от делото /гръб/ контролният лист не е подписан от заявителя. Чл. 32, т. 2 от Регламент № 1122/2009г. посочва, че „на земеделския производител се дава възможност да подпише доклада, за да удостовери присъствието си на проверката и да добави забележки. Когато бъдат открити нередности, земеделският производител получава копие от доклада за проверката. Когато проверката на място се извършва чрез дистанционно проучване, държавите-членки могат да вземат решение да не дават на земеделския производител или на негов представител възможността да подпише доклад за проверката, ако не са констатирани нередности по време на дистанционното проучване. Ако вследствие такива проверки бъдат открити нередности, възможността за подписване на доклада се предоставя преди компетентните органи да направят заключенията си от констатациите по отношение на всички произтичащи намаления или изключения”. Приложено по делото е писмо с изх. № 01-282-6500/3883 от 11.11.2011г. /л. 167 от делото/, видно от което се предоставя възможност на жалбоподателя да се запознае с констатираните несъответствия, да направи бележки и възражения срещу тях.

Следва да се има предвид, че дистанционното проучване включва: извършване на фотоинтерпретация на сателитни снимки или заснемане от въздух на всички земеделски парцели по заявленията, които трябва да бъдат проверени, с оглед установяване на почвеното покритие и измерване на площта; и извършване физически проверки на полето на всички земеделски парцели, за които фотоинтерпретацията не дава възможност да се провери точността на декларацията, удовлетворяваща компетентните органи, на основание чл. 35 от Регламент № 1122/2009г. При извършените проверки на място е констатирано следното: БЗС № 40124-600-2-2 - заявената за подпомагане по СЕПП, СНДП, НР2 площ е определена изцяло като

недопустима /чрез визуален метод/; БЗС № 30822-129-6-1 - заявената за подпомагане по НР2 площ е определена изцяло като недопустима /чрез визуален метод/; БЗС № 30822-129-7-1 - заявената за подпомагане по НР2 площ е определена изцяло като недопустима /чрез визуален метод/; БЗС № 40124-598-12-1 - заявената за подпомагане по СЕПП, НР2 площ е коригирана като допустима на 7,77 ха /чрез G./; БЗС № 30822-129-5-1 - заявената за подпомагане по СЕПП, СНДП, НР2 площ е определена изцяло като недопустима /чрез визуален метод/; БЗС № 30822-129-8-1 - заявената за подпомагане по СЕПП, СНДП, НР2 площ е определена изцяло като недопустима /чрез визуален метод/; БЗС № 30822-129-3-1 - заявената за подпомагане по СЕПП, НР2 площ е коригирана като допустима на 2,04 ха/чрез G./; БЗС № 30822-129-4-1 - заявената за подпомагане по СЕПП, НР2 площ е определена изцяло като недопустима /чрез визуален метод/; БЗС № 30822-277-2-1 - заявената за подпомагане по СЕПП, СНДП, НР2 площ е определена изцяло като недопустима /чрез визуален метод/; БЗС № 40124-64-1-1 - заявената за подпомагане по НР2 площ от 1,27 ха е коригирана като допустима на 0,29 ха /чрез G./.

С тези изводи на проверяващите жалбоподателят изразява несъгласие, изложено мотивирано в жалбата му срещу издадения административен акт. Същият посочва, че проверките на място не са извършени в негово присъствие, а резултатите не са му съобщени по реда на чл. 30 и следващите от Регламент № 1122/2009г. във връзка с чл. 26б от ЗПЗП. Видно от гореизложеното, ДФЗ – РА, чрез Регионален Технически инспекторат към Областна дирекция – [населено място], е предоставил възможност в 14-дневен срок на заявителя да възрази срещу резултатите от извършените проверки, с което са спазени изискванията на чл. 30 и следващите от Регламент № 1122/2009г. във връзка с чл. 26б от ЗПЗП, поради което съдът намира това възражение за неоснователно. В контролния лист е вписана забележка, че по време на проверката са направени цветни снимки на парцелите, отразяващи състоянието им към момента на проверката. Настоящият съдебен състав не приема като годно доказателствено средство приложените снимки на заявените парцели от дата 18.05.2011г. /л. 238 – 324 от делото/, от дата 07.06.2011г. /л. 344 – 432 от делото/, от 14.06.2011г. /л. 454 – 542 от делото/. Тъй като не става ясно дали посочените дати 18.05.2011г., 07.06.2011г. и 14.06.2011г. са дати на заснемане на парцелите и/или дати, на която същите са разпечатани от интернет, не може безпротиворечиво да се определи състоянието на БЗС към годината на заявяване – 2011г. Съдът не приема като годно доказателствено средство и приложените снимки /цветно копие/ на заявените парцели от дата 10.01.2013г., 11.01.2013г. и 14.01.2013г. /л. 577 – 654/, тъй като от тях не може да се установи дали посочените дати са дати на заснемане на парцелите и/или дати, на която същите са разпечатани от интернет, както и какво е състоянието на БЗС към годината на заявяване – 2011г.

Съдът следва да обсъди и доводите на жалбоподателя във връзка с неправилното отразяване на имотите. БЗС № 30822-129-3 с площ 6,1 ха е представен на самолетна снимка от 2006г. с дата и година на очертаване – 17.02.2009г., която не отразява действителното състояние на парцела към момента на подаване на заявление за подпомагане – 2011г. Същият имот е с променени № 30822-129-2-2 през 2010г., № 30822-129-5-1 през 2011г., № 30822-528-1-1 през 2012г. без приложена актуална самолетна снимка, а само с карта, отпечатана от ДФЗ – РА /л. 668 – 671 от делото/. БЗС № 30822-129-4 с площ 29,17 ха е представен на самолетна снимка от 2006г. с дата и година на очертаване – 22.04.2009г., която не отразява действителното състояние на

парцела към момента на подаване на заявление за подпомагане – 2011г. Същият имот е с променени № 30822-129-1-1 през 2010г., № 30822-129-4-1 през 2011г. и 30822-129-1-1 през 2012г. без приложена актуална самолетна снимка, а само с карта, отпечатана от ДФЗ – РА /л. 678 – 681 от делото/.

По делото са изслушани свидетелските показания на следните лица: С. М. А., от които става ясно, че жалбоподателят отглежда овощни дръвчета, лозя и произвежда зърно, но за периода от септември до края на 2011г. не е присъствала на проверка на място от служители на ДФЗ - РА; Х. Й. Б., от които става ясно, че жалбоподателят отглежда овощни дръвчета, лозя, пасища и произвежда ечемик, пшеница, но за периода от септември до края на 2011г. не е присъствал на проверка на място от служители на ДФЗ - РА, за която бил единствено чул; Н. А. Т. от [населено място], от които става ясно, че почиства пасища, овощни градини, лозя и ниви, но за периода от септември до края на 2011г. не е присъствал на проверка на място от служители на ДФЗ – РА; Ж. Д. Р., от които става ясно, че почиства пасища и овощни градини, но за периода от септември до края на 2011г. не е присъствал на проверка на място от служители на ДФЗ – РА, нито знае да е имало такава.

Съдът, кредитирайки и приемайки като непротиворечиви посочените по-горе показания, установи, че жалбоподателят действително се занимава със земеделие, ползвайки оборска тор, екологично, както и че свидетелите не са присъствали на теренна проверка. Приложени по делото са и сведения – л. 682, л. 684 от делото, дадени по преписка № 3026/2012г. по описа на Областна дирекция на МВР – [населено място].

По делото са изслушани и С. Е. М. и Д. М. Ц. /и двамата с икономическо образование/, които видно от приложените по делото длъжностни характеристики /л. 789 – 802 от делото/ са експерти в Регионален технически инспекторат. Същите са назначени със Заповед № 202813/17.10.2011г. /л. 80 – 82 от делото/ да извършат проверка на място на процесните БЗС. Посочва се, че проверката е извършена от 04.10.2011г. до 21.10.2011г. поради лоши метеорологични условия за общо 90 парцела с лозя, зърнено-житни култури, мери, пасища и овощни градини. Изследването е направено с Г. и по визуален метод за контрол върху целия участък, а не само в периферията. З. бил уведомен за извършването на проверката на 03.10.2010г., както и след това с цел информиране за резултатите. Г-н С. не се е явил на проверката, която въпреки това стартирала. Установено било, че в заявените овощни градини имало облагородяване на дръвчета, а четири парцела, декларирани като пасища – били обрасли с горска растителност или били сечища. Съдът изцяло не възприема показанията на служителите на Регионален технически инспекторат по следните съображения: на първо място, г-жа М. и г-н Ц. имат икономическо образование, което не може да бъде основа за изследване на заявени за финансово подпомагане площи. За да бъде същото адекватно на действителната фактическа обстановка, това е следвало да бъдат служители, завършили агрономство или негови направления. Само изводи на компетентни лица могат да предоставят информация с какво и как е засят един парцел, какви са културите, които се отглеждат, при разоран терен – има ли засяти култури, дали парцелът е предназначен за пасище или е изоставен от страна на заявителя. В този смисъл комплексната съдебно-техническа експертиза напълно опровергава показанията на свидетелите, особено в частта за периода на извършване на проверката – месец октомври 2011г., когато селскостопанската година е приключила, по – голямата част от продукцията е прибрана, а по отношение на

заявените с кориандър площи – същите представляват високи гъсти стъбла, които според вещото лице – агроном, лесно могат да бъдат объркани с високи треви. На следващо място, лошите метеорологични условия са предпоставка да не се добие ясна представа стопанисван или не е блокът за земеделско стопанство. Физически е невъзможно обхождането на всички заявени парцели, в цялост, така, както е посочено от експертите. От показанията на М. става ясно, че общият брой проверени терени е 90 /с Г. и визуален метод/, което с оглед общата им площ е невъзможно, дори и за период от около 18 дни, да бъдат обходени, следователно, да бъдат отчетени действителните резултати. Следва да се има предвид и разминаването в датите на издаване на заповедите за назначаване на проверка на място, вкл. и периодите им. Със Заповед № 202813/03.10.2011г. е назначена на проверка на място за периода 04.10.2011г. – 14.10.2011г., а със Заповед № 202813/17.10.2011г. - проверка на място, за периода 04.10.2011г. – 21.10.2011г. Посоченото несъответствие е основание да се твърди, че липсва точна дата за извършване на проверката и че същата е вероятно извършена в по – кратък период от време, следователно – не може да се констатира пълно отразяване на действителната обстановка.

С оглед необходимостта от специални знания съдът изслуша комплексна съдебно-техническа експертиза /КСТЕ/, изготвена от инж. С. К. и агроном Н. К.. Вещите лица правят своите изводи въз основа на материалите по делото и базата данни на отдел „Идентификация на земеделските парцели”, Главна дирекция „Земеделие, гори и поземлени отношения” към Министерство на земеделието и храните. Установява се, че жалбоподателят е заявил за финансово подпомагане 90 парцела, разположени в землищата на [населено място] войвода, [населено място], [населено място], общ. С., с обща площ 286,68 ха, както следва: 1. по СЕПП – 84 парцела с обща площ 244,34 ха; 2. по СНДП – 22 парцела с обща площ 148,06 ха; 3. по НР2 – 90 парцела с обща площ 286,68 ха. Вещите лица ползват информация от изготвената през месец юли 2011г. цифрова ортофото карта, неприложена по делото.

С КСТЕ се установяват застъпвания, неотстранени по смисъла на чл. 43, ал. 3, т. 5 от ЗПЗП и чл. 12, т. 4 от Наредба № 11/03.04.2008г., за имоти: БЗС № 40124-545-2 с недопустима площ 0,01 ха; БЗС № 40124-560-5-5 – с недопустима площ 0,76 ха; БЗС 40124-560-7-2 с недопустима площ 0,17 ха и БЗС № 40124-533-5 с недопустима площ 0 ха; общо недопустима площ – 0,94 ха. За БЗС с номера 40124-545-2-2, 40124-560-5-5 и 40124-560-7-2 е подадено заявление за финансово подпомагане по СЕПП и НР2, като за същите имоти в УП е определена площ на застъпване, както следва: БЗС № 40124-545-2-2 – 0,01 ха; БЗС № 40124-560-5-5 – 0,57 ха и БЗС №40124-560-7-2 – 0,16 ха; общо – 0,74 ха. Следователно, вещите лица констатираят площ на застъпване, по-голяма от посочената в УП. Съдът приема като писмено доказателствено средство подадената на 01.11.2011г. декларация от жалбоподателя /л. 543 – 546 от делото/, с която кандидатът се отказва от застъпените БЗС и въз основа на която за застъпените площи кандидатът не претендира изплащане на финансова помощ.

В заключението вещите лица изследват състоянието на парцелите, посочени изрично в жалбата:

1. БЗС № 30822-129-3-1 – заявен по СЕПП и НР2 за „пасище” с площ 4,9ха, а недопустима площ – 2,86 ха. Считат, че недопустима е само площта в източната част на парцела, изцяло залесена, и участъци в средната и южната част, с гъста дървесна и храстова растителност, поради което установената като недопустима се намалява на 2,16 ха;

2. БЗС № 30822-129-4-1 - заявен по СЕПП и НР2 за „горски ливади, поляни и пасище” с площ 29,17 ха, установен изцяло като недопустим. Поради наличието на голям участък в южната и югозападната част на парцела с единични, мозаечно разположени дървета и храсти, е определена допустима площ 6,23 ха;
3. БЗС № 30822-129-5-1 – заявен по СЕПП, СНДП и НР2 за „овощна градина” с площ 6,1 ха, установен изцяло като недопустим. Единствено допустима за подпомагане площ в размер от 4,82 ха е средната част на парцела, по мерки СЕПП и НР2;
4. БЗС № 30822-129-7-1 - заявен по НР2 с площ 0,77 ха за „мери и пасища”, установен изцяло като недопустим. По южната граница на парцела са налице единични широколистни дървета, обхващащи площ 0,07 ха, поради което 0,70 ха от БЗС са допустима за подпомагане площ;
5. БЗС № 30822-129-8-1 - заявен по СЕПП, СНДП и НР2 за „овощна градина” с площ 1,5 ха, установен изцяло като недопустим. Посочват, че парцелът е допустим за подпомагане като пасище, с изключение на 0,69 ха в югозападната му част, обрасла с непочистени храсти, и изцяло недопустим по мярка СНДП;
6. БЗС № 40124-64-1-1 - заявен по НР2 с площ 1,27 ха за „мери и пасища”, установена недопустима площ 0,98 ха. Част от източния участък на пърцела отговоря на изискванията за подпомагане – площ 0,29 ха;
7. БЗС № 40124-598-12-1 – заявен по СЕПП и НР2 с площ 9,23 ха за „мери и пасища”, установена недопустима площ 1,46 ха. В.л. посочват, че в северозападната граница има терен с храстовидна растителност, площ 0,09 ха, поради което останалата част от 9,14 ха е допустима за подпомагане;
8. БЗС № 40124-600-2-2 – заявен по СЕПП, СНДП и НР2 с площ 10,69 ха, установен изцяло като недопустим. Предвид това, че се отглежда кориандър, същият следва да се признае изцяло за подпомагане.
9. БЗС № 30822-277-2-1 - заявен по СЕПП, СНДП и НР2 за „овощна градина” с площ 1,97 ха, установен изцяло като недопустим, които изводи са направили и вещите лица;
10. БЗС № 30822-129-6-1 – заявен по НР2 с площ 36,93 ха за „мери и пасища”, установен изцяло като недопустим, които изводи са направили и вещите лица.

В тежест на ответника е да представи доказателства, за да опровергае изводите на вещите лица относно БЗС от т. 1 до т. 8, макар същите да са направени въз основа на ортофотокартата от месец юли 2011г., съхранявана в Министерство на земеделието и храните, и снимкови материали в ДФЗ – РА за целите на финансово подпомагане по мерки СЕПП, СНДП и НР2. В тежест на ответника е да приложи и други доказателства в подкрепа на изводите на вещите лица относно БЗС т. 9 и т. 10, тъй като ортофотокартата представя състоянието на имотите, без изрично да е посочена дали това е дата на заснемането или дата на изготвянето ѝ.

В заключението си вещите лица изрично посочват, че при земеделието с биоагроекологична насоченост обработките на площите са ограничени до минимум, а по отношение на растително-защитните мероприятия се ползват единствено разрешени материали. Излагат съображения за различието между конвенционалното земеделие и земеделието с биоагроекологична насоченост, с което С. се занимава като дейност. В настоящия случай, обаче, се оспорва УП по схеми и мерки за директни плащания, а не УП за получаване на финансова помощ по мярка 214 „Агроекологични плащания”. Жалбоподателят представя доказателства - УП изх. № 01-6500/11106/05.05.2010г. за одобрените и неodobрените за участие площи и/или животни и/или пчелни семейства в мярка „Агроекологични плащания” /л. 26 – 29 от

делото/, УП изх. № 01-6500/38704/14.12.2011г. за одобрените и неодобрените за участие площи и/или животни и/или пчелни семейства в мярка 214 „Агроекологични плащания” /л. 30 – 34 от делото/ и Приложение за кандидатстване за Агроекологични плащания за 2011г. /л. 187 – 195 от делото/, че за декларираните от него площи получава финансова помощ по мярка 214 „Агроекологични плащания” /АЕП/. Представен е и Инспекторски доклад от 23.06.2011г., изготвен от „Кю С.” /л. 35 – 50; л. 208 - 223 от делото/, договор за контрол и сертификация съгласно Регламент 834/2007г. /л. 196 – 199 от делото/ и Правила за сертификация на биологично производство и използване на логото на „Кю С.” /QC – л. 200 – 207 от делото/. Контролът, осъществяван от „Кю С.”, е на нива: производство – животновъдство и растениевъдство; преработка, внос, спецификация на продукта и етиктиране, в съответствие с разпоредбите на Регламент № 834/2007г. относно биологичното производство и етиктирането на биологични продукти, а именно: „Биологичното производство е съвкупна система за управление на земеделието и производство на храни, в която се съчетават най-добри практики по отношение опазване на околната среда, висока степен на биологично разнообразие, опазване на природните ресурси, прилагане на високи стандарти за благосъстояние на животните и производствен метод, съобразен с предпочитанията на някои потребители към продукти, произведени чрез използване на естествени вещества и процеси. По този начин методът за биологично производство изпълнява двойна обществена роля, като от една страна обезпечава един специфичен пазар, отговарящ на потребителското търсене на биологични продукти, а от друга страна доставя обществени блага, допринасящи за опазване на околната среда и благосъстоянието на животните, както и за развитие на селските райони”. В този смисъл фирмата, установяваща контрола по агроекология, не е оправомощена да изземва функциите на ДФЗ – РА по схеми и мерки за директни плащания. Следва да се има предвид, че оторизирането на поискана сума е свързано с различните правни режими. Оторизирането и изплащането на помощ по мярка АЕП от ПРСР 2007-2013г. за кампания 2011г. се осъществява по реда и условията на ЗПЗП, Наредба № 11/06.04.2009г. за условията и реда за прилагане на мярка 214 АЕП и Методиката за намаляване и отказване на агроекологични плащания, одобрена от Министъра на земеделието и храните, като заявените площи се установяват и изследват въз основа на Регламент № 1122/2009г., отчитайки факта, че кандидатът е обвързан с петгодишен ангажимент по направление „възстановяване и поддържане на затревени площи с висока природна стойност”, когато същите са предназначени за отглеждане на животни. Следователно, право на подпомагане по мярката имат земеделски стопани, които на доброволен принцип поемат агроекологичен ангажимент, свързан с изпълнението на агроекологични дейности върху определена площ, развиват биологично пчеларство или отглеждат застрашени от изчезване редки местни породи животни. В сравнение с изложеното, оторизирането и изплащането на помощи по схемите и мерките за директни плащания се урежда в Регламент № 1122/2009г., ЗПЗП, Наредба № 5/27.02.2009г. за условията и реда за подаване на заявления по схеми и мерки за директни плащания и Наредба № 2 от 21.02.2011 г. за специалните изисквания за участие в одобрените схеми за национални доплащания и за специфично подпомагане, когато заявените площи не са обвързани с количеството продукция или броя на отглежданите животни, а плащането се извършва от Европейския фонд за гарантиране на земеделието по СЕПП, и от национални доплащания по СНДП. В този смисъл е оторизирането и изплащането на финансова

помощ по мярка НР2 на земеделски стопани за природни ограничения в планинските райони, за които приложение намира Регламент 65/2011г. и Наредба № 11/03.04.2008г. за условията и реда за прилагане на мярка 211 „Плащания на земеделски стопани за природни ограничения в планинските райони” и мярка 2012 „Плащания на земеделски стопани в райони с ограничения, различни от планинските райони” от Програмата за развитие на селските райони за периода 2007-2013г. Предвид това, съдът не възприема изложеното от жалбоподателя за еднаквото прилагане на различни правни режими, макар и за едни и същи терени.

Съдът кредитира изводите на вещите лица, изложени в таблици 2, 3 и 4 към заключението, при отчитане на недопустимите площи за всяка една от мерките за изплащане на финансова помощ, тъй като:

За СЕПП /табл. 2 от КСТЕ/: от декларирана площ – 244,3 ха, е установена допустима площ с размер 207,14 ха, и наддекларирана/недопустима/ площ – 37,2 ха, в сравнение с констатираното от ответника – допустима площ с размер 182,5 ха и наддекларирана/недопустима/ с размер 61,84 ха. Процентът на наддеклариране, установен от в.л., е 17,96 %, като същият се различава от посочения в УП – 33,88 %. Разликата в направените изводи е съществена, тъй като процентното отношение на недопустимата към установената площ е в рамките над 3 % или над 2 ха до 20 % , поради което санкционираната площ е равна на удвоения размер на наддекларираната площ съгласно чл. 58 от Регламент № 1122/2009г., а именно 74,4 ха в сравнение с посочената в УП санкционирана площ с размер 182,5 ха. Предвид това, по мярка СЕПП Изпълнителният директор на ДФЗ-РА неправилно е отказал изплащане на поисканата сума в размер на 54 736,39 лева.

За СНДП /табл. 3 от КСТЕ/: от декларирана площ – 148,06 ха, е установена допустима площ с размер 138,15 ха, и наддекларирана/недопустима/ площ – 9,91 ха, в сравнение с констатираното от ответника – допустима площ с размер 122,64 ха и наддекларирана/недопустима/ с размер 25,42 ха. Процентът на наддеклариране, установен от в.л., е 7,17 %, като същият се различава от посочения в УП – 20,73 %. Разликата в направените изводи е съществена, тъй като процентното отношение на недопустимата към установената площ е в рамките над 3 % или над 2 ха до 20 % , поради което санкционираната площ е равна на удвоения размер на наддекларираната площ съгласно чл. 58 от Регламент № 1122/2009г., а именно 19,82 ха в сравнение с посочената в УП санкционирана площ с размер 122,64 ха. Предвид това, по мярка СНДП Изпълнителният директор на ДФЗ-РА неправилно е отказал изплащане на поисканата сума в размер на 4 441,8 лева.

За НР2 /табл. 4 от КСТЕ/: от декларирана площ – 286,68 ха, е установена допустима площ с размер 209,37 ха, и наддекларирана/недопустима/ площ – 77,31 ха, в сравнение с констатираното от ответника – допустима площ с размер 184,03 ха и наддекларирана/недопустима/ с размер 102,65 ха. Процентът на наддеклариране, установен от в.л., е 36,93 %, като същият се различава от посочения в УП – 55,78 %. Разликата в направените изводи е съществена, тъй като процентното отношение на недопустимата към установената площ е в рамките над 20 % до 50 %, поради което санкционираната площ е равна на установената площ съгласно чл. 16 от Регламент № 65/2011г., а именно 209,37 ха в сравнение с посочената в УП санкционирана площ с размер 184,03 ха. Предвид това, по мярка НР2, макар Изпълнителният директор на ДФЗ - РА правилно да е отказал изплащане на поисканата сума в размер на 15 255,63 лева, неоснователно е наложена санкция за бъдещ период – сума в размер на 9 856,74

лева.

На четвърто място, УП е издадено в съответствие с целта на закона, изрично регламентирана в чл. 2 във връзка с чл. 1, т. 1 от ЗПЗП: държавното подпомагане е насочено към „развитие на ефективни земеделски и горски стопанства и на конкурентоспособна хранително-вкусова промишленост; развитие на производството на земеделска продукция в райони с влошени социално-икономически характеристики; опазване и подобряване на почвеното плодородие и генетичния фонд; развитие на екологичното земеделие; развитие на стабилен вътрешен пазар и разширяване на външните пазари за българските земеделски стоки; усъвършенстване производствената инфраструктура на земеделските райони; създаване на условия за повишаване доходите на земеделските производители от продажба на земеделска продукция; създаване на условия и стимулиране дейността на млади специалисти в земеделието; развитие на селските и планинските райони; стимулиране местното производство на висококачествена непреработена и преработена земеделска продукция и спазването на ветеринарни, фитосанитарни и хигиенни изисквания; насърчаване ползването на земеделската земя и развитие на производството на земеделска продукция в необлагодетелствани райони и в места по Натура 2000, както и намаляване нивото на обезлюдяване в тези райони”. ЗПЗП урежда прилагането на схемата за единно плащане на площ в съответствие с Общата селскостопанска политика на Европейския съюз, уредулирана с Регламент № 1122/2009г. и Регламент № 65/2011г. Фактът, че жалбоподателят не получава субсидии и е санкциониран за бъдещ период, не измества анализа в друга посока, напротив – развитието на производството пред ДФЗ – РА и обективизирането на резултатите от него в УП е достатъчно да се констатира липсата на основание за отмяна на акта по смисъла на чл. 168, ал. 1 във връзка с чл. 146, т. 5 от АПК.

Предвид това, съдът намира жалбата е основателна, а издаденото УП - незаконосъобразно. Обжалваният ИАА следва да бъде отменен, а преписката да бъде върната за ново произнасяне на административния орган в съответствие с изложените по-горе мотиви.

На основание чл. 143, ал. 1 от АПК, с оглед изхода от спора, на жалбоподателя следва да бъде присъдено държавна такса в размер на 10 лева /л. 561 от делото/; такса – превод в размер на 0,97 лева /л. 561 от делото/; адвокатско възнаграждение в размер от 950 лева, договорено и изплатено по Договор за правна защита и съдействие /л. 655 от делото/; възнаграждение за съдебна експертиза в размер на 300 лева /л. 826 от делото/ и такса-превод в размер на 4,07 лева /л. 826 от делото/ – общо 1265,04 лева.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 и чл. 174 във връзка с чл. 173, ал. 2 от АПК, Административен съд – София-град, II отделение, 40-ти състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на Г. П. С. уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания за 2011г. с изх. № 02-020-6500/4002 от 30.06.2012г. на Изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие” - Разплащателна агенция, с което е отказано финансово подпомагане, както следва: по Схемата за единно плащане на площ - сума в размер 54 736,39 лева; по схемите за национални доплащания на площ - сума в размер на 4 441,8 лева; плащания на земеделски стопани за природни ограничения в планинските

район - сума в размер на 15 255,63 лева; общо – 74 433,82 лева и е наложена санкция за бъдещ период по НР2 – сума в размер на 9 856,74 лева.

ВРЪЩА преписката на ответника за произнасяне в 1-месечен срок от влизане в сила на съдебното решение, съобразно дадените указания по тълкуване и прилагане на закона.

ОСЪЖДА Държавен фонд „Земеделие”-Разплащателна агенция да заплати на Г. П. С. сумата в размер на 1265,04 лв. /хиляда двеста шестдесет и пет лева и четири стотинки/ съдебно-деловодни разноски.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му чрез Административен съд София-град пред Върховен административен съд.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл.137 АПК.

Административен съдия: