

# РЕШЕНИЕ

№ 5872

гр. София, 14.10.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 63 състав,**  
в публично заседание на 21.09.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Димитрина Петрова**

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **2914** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. чл.  
145 – 178 от Административнопроцесуалния кодекс, вр. чл. 25, ал. 5 от  
Закона за хората с увреждания.

Образувано по жалба от Н. Г. С., ЕГН: [ЕГН], с адрес [населено място], [улица],  
против Направление за включване в механизма лична помощ № 22002307 от  
15.02.2022 г. на и.д. директор на дирекция „Социално подпомагане“ - К. село  
потвърдено с Решение № 22-РД 06 - 0055/09.03.2022 г. на директора на РД  
„Социално подпомагане“ С. - град. С оспореното направление са определени  
132 часа месечно за лична помощ, за срок до 15.02.2027 г.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, не се явява, не се  
представява. В жалбата изразява желанието делото да се гледа в нейно отсъствие.

Ответникът – изпълнителен директор на ДСП – К. село, чрез процесуален  
представител юр. Я., оспорва жалбата и моли съда да отхвърли жалбата и постанови  
решение, с което да потвърди оспореният административен акт. Претендира  
присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - град, въз основа на доказателствата  
приема за установено следното:

С Експертно решение на ТЕЛК № 294 от 27.01.2017 г. с пожизнен срок (за краткост  
ЕР на ТЕЛК) на оспорвания е определена трайно намалена работоспособност в  
размер на 94 % с чужда помощ пожизнено.

С входящ номер ЗХУ-ИО/Д-С-КС/469/07.02.2022 г. жалбоподателят Н. Г. С.

подаде пред директора на Дирекция „Социално подпомагане”, район „К. село” заявление – декларация по чл. 20, ал. 1 от Закона за хора с увреждания за ползване на социална услуга личен асистент. Към декларацията приложила Формуляр за самооценка на лице с увреждане по образец, в който отразил, че е със 94% трайно намалена работоспособност, обусловена от физическа недостатъчност поради множествена склероза, онкологично заболяване, тежка остеропороза със счупвания на долни крайници. Във Формуляра за самооценка оспорващият е посочил услугите, които желае да ползва, в т.ч. ползване на лична помощ, с цел осъществяване на лична хигиена, хранене, преместване, придвижване, помощ при изправяне в леглото.

На 07.02.2022 г. социален работник изготвя Формуляр за попълване от служител, водещ случая, за извършване на индивидуална оценка на потребностите по заявление – декларация, подадено от жалбоподателят, в който отразява, че оспорващият се нуждае от общо 132 часа лична помощ месечно, определени въз основа на установените общо 107 точки в резултат на проведената анкета.

На 15.02.2022 г. била изготвена индивидуална оценка на потребностите на Н. С., в която също е отразено, че тя има потребност от предоставяне на лична помощ със срок до 15.02.2027 г., с общ брой часове за лична помощ - 132 и степен на зависимост - четвърта, изразяваща се в тотална зависимост/затруднения.

С Направление за включване в механизма „Лична помощ“ № 22002307/15.07.2022 г. на и.д. директор на дирекция „Социално подпомагане” -К. село, на основание чл. 25, ал. 2 от ЗХУ, въз основа на подадено Заявление - декларация с вх. № ЗХУ-ИО/Д-С-КС/469/07.02.2022 г. и заключенията в Индивидуална оценка на потребностите, изготвена на 15.02.2022 г. на Н. С. са определени 132 броя часове месечно за лична помощ, с валидност на направлението до 15.02.2027 г.

С жалба вх. № 22-94Н-00-0751 от 24.02.2022 г. Н. С. оспорила Направление за включване в механизма „Лична помощ“ № 22002307/15.07.2022 г. на и.д. директор на дирекция „Социално подпомагане” -К. село по административен ред.

С Решение № 22РД06-0055/09.03.2022 г. горестоящия административен орган – директора на РД „Социално подпомагане” – С. – град отхвърлил жалбата като неоснователна, като приел, че отпуснатата на оспорващия лична помощ от 132 часа месечно е съобразена с характера и степента на уврежданията и. В тази връзка посочил, че при изготвянето на формуляра попълнен от служител, водещ случая (приложение №2) са взети под внимание отговорите, дадени във формуляра за самооценка на лицето с увреждане, както и констатираното при извършеното както и констатираното при извършеното интервю по телефона. Направени са следните констатации: В част 4.1. „Двигателно функциониране” - т. 4.1.2 е отразена от социалния работник степен на много тежка зависимост - 3, а съгласно декларираното във формуляра за самооценка, няма нужда от подкрепа - 0. В т. 4.1,5 социалният работник е отразил степен на тежка зависимост - 2, а жалбоподателят е декларира степен на умерена зависимост - 1. В другите редове на част 4.1 направената констатация съответства с декларираното от г-жа С. във формуляра за самооценка. В част 4.2. „Самообслужване” - направената от социалния работник констатация съответства на декларираното във формуляра за самооценка. Г-жа С. не е в състояние самостоятелно да се самообслужва. Има нужда от подкрепа при извършване на ежедневните дейности - хигиена, хранене, обличане, прием на медикаменти, лягане и ставане от сън. В част 4.3. „Ориентация и самозащита” - т. 4.3.1 е отразена от

социалния работник степен на умерена зависимост - 1, а г-жа С. е декларирала, че няма нужда от подкрепа - 0. В останалите редове направената констатация съответства с декларираното от г-жа С. във формуляра за самооценка. Тя е самостоятелно ориентирана за себе си, за време, разпознава близки и познати хора. Самостоятелно може да поиска помощ, като съобщи за състоянието си с думи и по телефона. В част 4.4. „Психо-социални функции“ - т. 4.4.2 е отразена от социалния работник тежка степен на зависимост - 3, а съгласно декларираното във формуляра за самооценка, няма нужда от подкрепа - 0. Направената констатация в другите редове съответства с декларираното от г-жа С. във формуляра за самооценка. Тя разбира и приема социалните норми на поведение. Може самостоятелно да осъществява социални контакти. Може да се концентрира и да проявява устойчивост на вниманието. Нуждае се от подкрепа при организиране на ежедневието си. В част 5.1. „Социално функциониране“ - направената от социалния работник констатация съответства на декларираното във формуляра за самооценка. Г-жа С. не може самостоятелно да използва транспорт, да управлява личния си бюджет, да пазарува и да ползва публични услуги. За социалното функциониране на г-жа С. е нужна помощ и подкрепа. Тя възприема информация чрез всички общодостъпни форми на комуникации, но не може да възпроизведе информация чрез всички общодостъпни форми на комуникации. В част 5.2. „Изпълнение на дейности в домашна среда“ -направената констатация съответства с декларираното от г-жа С. във формуляра за самооценка. Тя не може самостоятелно да се справя с приготвянето на храна и поддържане на ежедневна хигиена в дома. В част 5.3. „Социални взаимоотношения“ -т. 5.3.1 социалният работник е отразил много тежка степен на зависимост, а г-жа С. е декларирала степен на тежка зависимост. Самостоятелно изгражда и поддържа социални контакти само в домашна среда. Не участва самостоятелно в дейности с други хора и не инициира дейности. За изграждането и поддържането на социални контакти се нуждае от подкрепа.

Въз основа на изложеното горестоящият орган заключил, че общият брой точки са определени на база установената степен на зависимост, като в конкретния случай тя е най-високата четвърта степен на зависимост и доколкото общият брой точки, които са определени, е 107, след умножаването им с коефициент 1, 235 (съобразно чл. 10, ал. 2 от Методиката) се получават 132 часа месечно, колкото е установил и административният орган.

Предмет на съдебен контрол в настоящото производство е направление № 22002307/15.02.2022 г. на и.д. директора на Дирекция „Социално подпомагане“ - район „К. село“ с оглед разпоредбата на чл. 25, ал. 5, от Закона за хората с увреждания, вр. чл. 145, ал. 2, т. 1 АПК.

В хода на съдебното производство по делото са представени документите, съставляващи част от административната преписка по издаване на оспорения индивидуален административен акт, както и депозираното от жалбоподателя ЕР на ТЕЛК № 90232/158 от 18.08.2022 г.

При така установената фактическа обстановка, съдът приема от правна страна следното:

Предмет на оспорване по делото е индивидуален административен акт - направление № 22002307/15.02.2022 г., издадено от и.д. директора на Дирекция „Социално подпомагане“ - район „К. село“ от неговия адресат - надлежна страна с право и интерес от обжалване. Обстоятелството, че с Направлението на лицето са определени

132 часа месечно лична помощ не изключва правния му интерес от неговото оспорване, доколкото жалбоподателят твърди, че има право на по-голям брой часове лична помощ и максималният брой часове, които могат да бъдат определени, е 168 часа (т.е. повече от определените на лицето).

По изложените съображения съдът намира, че жалбата е процесуално допустима.

Разгледана по същество, след проверка на административния акт, съгласно чл. 168, ал. 1 от АПК, във връзка с чл. 146 от АПК, съдът намира, че същата е неоснователна, по следните съображения:

В изпълнение на задължението си по чл. 168 АПК съдът провери законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 АПК.

Съгласно разпоредбата на чл. 25, ал. 2 от ЗХУ, въз основа на заключенията в индивидуалната оценка на потребностите директорът на дирекция "Социално подпомагане" или оправомощено от него длъжностно лице издава направления за предоставяне на лична помощ с определен брой часове, социални услуги или друг вид подкрепа при условия и по ред, определени със закон, като по силата на чл. 21, ал. 1 от ЗХУ, индивидуалната оценка на потребностите се изготвя по настоящ адрес на човека с увреждане от специализиран отдел в дирекциите "Социално подпомагане" към Агенцията за социално подпомагане. С оглед на това и доколкото оспорваното Направление е издадено от и.д. директора на Дирекция „Социално подпомагане” - район „К. село”, съдът приема, че това е сторено от материално и териториално компетентния административен орган, предвид това, че оспорваният е с настоящ и постоянен адрес [населено място],[жк], [улица].

Обжалваният административен акт е постановен при спазване на нормативно установените изисквания по чл. 59, ал. 2 от АПК и чл. 25, ал. 4 от ЗХУ за неговото съдържание. Посочено е правното основание за упражненото административно правомощие, а при прилагането на разрешението, дадено в ТР № 16/31.03.1975 г. на ОСГК /че няма пречка мотивите да се съдържат в отделен документ, предхождащ постановяването на акта и когато този документ е съставен с оглед предстоящото издаване на акта/, релевантните фактически обстоятелства се извличат от обуславящата издаването на направлението, индивидуалната оценка на потребностите на лицето с увреждане по чл. 20 от ЗХУ.

Не се констатира допуснати при образуването и провеждането на административното производство допуснати съществени нарушения на процесуалните изисквания по ЗХУ, ППЗХУ и Методиката за извършване на индивидуална оценка на потребностите от подкрепа на хора с увреждания.

Оспореното Направление е постановено в съответствие и при правилно приложение на материалния закон и целта на закона.

Производството е иницирано с депозиране на заявление - декларация от оспорвания по образец, ведно с попълнен формуляр за самооценка на лице с увреждания, в който е положен подписа на оспорвания.

Спорът се свежда дали въз основа на критериите за самооценка и медицинската документация правилно са определени съответният брой точки, които съобразно Методика за извършване на индивидуална оценка на потребностите от подкрепа за хората с увреждания, са послужили за определянето на 132 часа месечно за лична помощ.

С направлението се определя броят на часовете за лична помощ въз основа на четири степени, както следва: 1. първа степен на умерена зависимост/затруднения; 2. втора

степен на тежка зависимост/затруднения; 3. трета степен на много тежка зависимост/затруднения; 4. четвърта степен на тотална зависимост/затруднения. Съобразно разпоредбата на чл. 25, ал. 2 от ЗХУ, направлението се издава въз основа на заключенията в индивидуалната оценка на потребностите, които съставляват компонент III от образеца - приложение № 1 към чл. 2 от Методиката. Информацията, относима към изготвянето на индивидуалната оценка на потребностите за хората с увреждания, е посочена в чл. 22, ал. 1, т. 1 - т. 7 от ЗХУ. Сред основните източници на данни и информация са формуляра за самооценка на лице с увреждане по образец, утвърден от Изпълнителния директор на АСП и медицинските документи.

Оценяването на потребностите на лицето с увреждания за дефиниране на необходимост от оказването на подкрепа се извършва на база констатации за увреждането/здравословното състояние на лицето; вида и степента на затруднения във функционирането на човека с увреждане; степента на включване в социалната среда и мобилността на човека с увреждане в социалната му среда и затруднения извън дома. Критериите за оценка на степента на зависимост/затруднения на човека с увреждане, съгласно Формуляр за извършване на индивидуална оценка на потребностите /Приложение № 2 към чл. 3 от Методиката за извършване на индивидуална оценка на потребностите от подкрепа на хората с увреждания/, са двигателно функциониране; самообслужване; ориентация и самозащита; психо-социални функции; отражението на ограниченията в живота на човека с увреждане и участие в образователния процес или на пазара на труда /когато е приложимо за съответното лице/. Оценяването се извършва по скала от 0 до 4 точки, като 0 точки се определят когато лицето няма проблем/ няма нужда от подкрепа; 1 точка - при степен на умерена зависимост/затруднения; 2 точки - при степен на тежка зависимост; 3 точки - при степен на много тежка зависимост и 4 точки - при степен на тотална зависимост/затруднения.

Конкретният месечен брой часове за предоставяне на лична помощ се определя в съответствие с част 7, т. 7. 3 от приложение № 2. Максималният брой часове, който би могъл да се предостави за лична помощ са, както следва: 1. За първа степен/умерена зависимост/затруднения - до 15 часа месечно; 2. За втора степен - тежка зависимост/затруднения - до 42 часа месечно; 3. За трета степен- много тежка зависимост/затруднения - до 84 часа месечно; 4. За четвърта степен-тотална зависимост - до 168 часа месечно.

В случая, видно от попълнения от социален работник ИОХУСУ при дирекция „Социално подпомагане“ - К. село за извършване на индивидуална оценка на потребностите по подаденото от Н. С. заявление-декларация, е формирана оценка от общо 107 точки. При направен сравнителен анализ на данните, съдържащи се в подписания от Н. С. Формуляр за самооценка на лице с увреждане, в Експертно решение на ТЕЛК № 294 от 27.01.2017 г. и констатациите, обективирани във формуляра за извършване на индивидуалната оценка на потребностите на лицето, съдът приема, че извършеното оценяване изцяло се основава на данните и информацията, предоставени от жалбоподателя чрез попълнения формуляр за самооценка и наличните медицински документи.

Видно от формуляра за извършване на индивидуална оценка на потребностите, по критерия за оценяване "Двигателно функциониране" /част 4, 1/, е формирана обща оценка от 30 точки /при скала от 0 до 4 точки в зависимост от степента на зависимост/затруднение, при максимален брой точки за този критерий 36.

По критерия за оценяване "Самообслужване" /част 4, 2/, е формирана обща оценка от 23 точки /при скала от 0 до 4 в зависимост от степента на зависимост/затруднение/, при максимален брой точки за този критерий 28.

По критерия за оценяване "Ориентация и самозащита" /част 4, 3/, е формирана обща оценка от 14 точки /при скала от 1 до 4 в зависимост от степента на зависимост/затруднение/, при максимален брой точки за този критерия 20, като съответно на посоченото във формуляра за самооценка е, че е ориентиран за себе си, времето, пространството и хората; че е ориентиран за времето /час, ден, нощ, месец, година/; че е ориентиран за местоположението си в пространството.

По критерия за оценяване "Психо-социални функции" е формирана обща оценка от 5 точки /при скала от 1 до 4 в зависимост от степента на зависимост/затруднение/, при максимален брой точки за този критерий 12, като формираната оценка съответства и дори отразява по-тежка степен на зависимост в сравнение с посоченото във формуляра за самооценка. В него жалбоподателят е позочил, че може да се концентрира и да проявява устойчивост на вниманието си за 45 минути и, че разбира, приема и спазва социалните норми на поведение в позната и в непозната среда.

Извършеното оценяване съответства на отговорите в изготвената самооценка относно критерии „Двигателно функциониране“, „Самообслужване“, „Ориентация и самозащита“, „Психо-социални функции“.

По критерия „Социално функциониране“ /част 5.1/, е формирана обща оценка от 20 точки /при скала от 1 до 4 в зависимост от степента на зависимост/затруднение/, при максимален брой точки за този критерий 24. Съответно по критерия „Изпълнение на дейности в домашна среда“ /част 5.2/, е формирана обща оценка от 8 точки, които са и максималния брой точки за този критерий. По критерия „Социални взаимоотношения“ /част 5.3/, е формирана обща оценка от 7 точки, при максимален брой 8.

Анализирайки относимите части от формуляра за извършване на индивидуална оценка на потребностите в контекста на формуляра за самооценка на лице с увреждане и ЕР на ТЕЛК, съдът не установи несъответствие на определените по отделните критерии и общо брой точки /107/ и обуславящите ги констатации, с обективното състояние на жалбоподателя, заявено във формуляра за самооценка и отразено в медицинските документи. Спазен е регламентираният в Методиката за извършване на индивидуална оценка на потребностите от подкрепа на хората с увреждания начин за изготвянето на индивидуална оценка на потребностите на хората с увреждания по смисъла на чл. 20, ал. 1 от ЗХУ, включително оценката за потребността от предоставяне на лична помощ. Не се установи необосновано, необективно или неправилно намаляване на точки по критериите за оценка на потребностите спрямо заявените във формуляра данни за отражението на ограниченията в живота на човека с увреждане и за наличните проблеми с функционирането. Липсва основание, от гл. т наличната информация по чл. 22, ал. 1, т. 1 - т. 7 от ЗХУ, за оценяване с към максимален брой възможни точки, в какъвто смисъл е искането на жалбоподателя.

Съобразно разпоредбата на чл. 10, ал. 3, т. 1, б. "а" от Методиката, конкретният месечен брой часове за предоставяне на лична помощ за човека с увреждане над 18-годишна възраст, се изчислява като полученият общ брой

точки се умножава по коефициент 1, 235. С оглед полученият общ брой точки /107/, при прилагането на чл. 10, ал. 3, т. 1, б. "а" от Методиката, правилно на жалбоподателя с оспореното Направление за включване в механизма „Лична помощ“ са определени 132 брой часове за предоставяне на лична помощ, при максимално допустим брой часове - до 168. Определеният брой часове за предоставяне на лична помощ, като съответни на заявените с формуляра за самооценка потребностите на лицето с увреждане и идентифицираната нужда от помощ и подкрепа и преценени като отговарящи на действителното здравословно състояние на жалбоподателя отговарят и на целите на законовия механизъм за лична помощ на хората с увреждания, установени в чл. 2 от ЗЛП и в чл. 2 от ЗХУ - да им се предостави подкрепа адекватна на индивидуалните им потребности.

Въз основа на изложеното, настоящият съдебен състав намира, че оспореният административен акт не страда от пороците предвидени в чл. 146 от АПК, същият е законосъобразен и на това основание, жалбата е неоснователна и като такава следва да се остави без уважение. Разноски от ответната страна не се претендират, поради което и такива не се присъждат.

***Мотивиран от изложеното, Административен съд София-град, Трето отделение, 63 състав,***

**РЕШИ:**

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата на Н. Г. С., ЕГН: [ЕГН], с адрес [населено място], [улица], против Направление за включване в механизма лична помощ № 22002307 от 15.02.2022 г. на и.д. директор на дирекция „Социално подпомагане“ - К. село, потвърдено с Решение № 22-РД 06 - 0055/09.03.2022 г. на директора на РД „Социално подпомагане“ С. - град.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд на Република България [населено място] в 14-дневен срок от съобщаването чрез изпращане на препис по реда на чл. 137 от АПК.

СЪДИЯ: