

# Протокол

№

гр. София, 09.02.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65**  
**състав**, в публично заседание на 09.02.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Ванина Колева**

при участието на секретаря Ирена Йорданова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **5347** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09,30 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ, М. М. С., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Я., назначен с определение на съда от 27.01.2021г.

ОТВЕТНИКЪТ, ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ "ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА", редовно призован, представлява се от юрк. С., редовно упълномощен, с пълномощно от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ, Р. С. К., редовно призовано, явява се лично.

СГП – редовно призован, се представлява от прокурор К..

СТРАНИТЕ /поотделно/ : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключението на вещото лице постъпило на 30.11.2021г., в срок по реда на чл. 199 ГПК.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Нямаме възражения по изслушване на заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице, като СНЕМА самоличността му и го ПРЕДУПРЕЖДАВА за наказателната отговорност по чл. 291 от НК:

Р. С. К., 49 г., неосъждан, българин, български гражданин, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Предупреден съм за наказателната отговорност по чл.291 НК.

Поддържам заключението, което съм представил в срок.

АДВ. Я.: Беше ли ви осигурен достъп за да отговорите на поставените задачи?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: За помещението за разходка не ми беше осигурен достъп. Ако не съм дал данни за него, не съм го гледал.

АДВ. Я.: Оспорвам заключението по отношение на помещението за разходка. Считам, че е непълно и моля за допълване на заключението или за установяване на хипотезата, че ответникът създава пречки за събиране на доказателства и моля да приложите санкцията по ГПК.

ЮРК. С.: Да се приеме заключението. Нямам въпроси. Моля да не се взема предвид твърдението, „че в мрачен дъждовен ден в края на ноември четенето в дъното на килиите, при вратите е силно затруднено“. Исковият период е в летния период. Никой не чете в дъното.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приеме заключението. Нямам въпроси.

СЪДЪТ, счита, че следва да приеме представеното заключение като безпристрастно и компетентно изготвено, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице по допуснатата съдебно-техническа експертиза.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на вещото лице от БЮДЖЕТА НА СЪДА в размер на 500 лева, съгласно представената справка декларация. Издаде се РКО.

ДОКЛАДВА молба от ищеца с вх. № 4522/07.02.2022г., в която се настоява да се извършат експертиза, прави доказателствени искания за изискване на справки от ГДИН.

АДВ. Я.: Поддържам направените искания в молбата. С последната молба жалбоподателят е систематизирал всичките си исканията в една молба. Не става въпрос за нови искания.

ЮРК. С.: Възразявам по доказателствените искания. Във вр. с оспорената декларация от 16.08 същите са попълвани от служители на МВР, преди настаняването в ареста и ГДИН не може да носи отговорност за същите. По отношение на доказателства за

престой на открито по делото са приложени достатъчно писмени доказателства за решаване на спора

СЪДЪТ, по доказателствата, счита, че не е необходимо допускане на допълнителна експертиза по отношение на предстоя на открито т.к тези факти могат да се установят от представените от ответника справки и допълнителна експертиза не е необходима.

СЪДЪТ, доколкото е открито производство на оспорване на медицинско направление и декларация от 16.08 с протоколно определение от 31.03.2021 г., счита искането за допускане на графологична експертиза за допустимо и относимо

СЪДЪТ счита за допустимо искането да се задължи ответника да представи доказателства, че ищецът е бил воден в МВР института, с оглед твърденията на ответника, в случай, че разполага с такива доказателства.

По искането за допускане на медицинска и психиатрична експертиза съдът се е произнесъл в предходно съдебно заседание, същите не са необходими. Поради изложеното, съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изслушване на съдебно-графологична експертиза, която, след запознаване с двата документите в оригинал - медицинско направление и декларация от 16.08.20г. и съответните справки, да отговори на въпросите :

Дали почеркът и подписът в документите са изпълнени от лицето М. М. С.?

Относно декларацията от 16.08, дали декларацията е попълнена и подписана от М. М. С., налице ли е дописване в думата „ НЕ ЖЕЛАЯ“ и дали е извършено от ищеца ?

Относно медицинското направление, налице ли е дописване и подписана ли е от лицето доктор Д., което е посочено за автор?

Ищецът е освободен от разноски по делото.

ОСТАВЯ без уважение искането за допускане на медицинска и психиатрична експертиза.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в срок до следващото съдебно заседание да представи доказателства, в случай че ищецът е воден в МВР института за прегледи.

ЮРК.С.: Когато лицето е било задържано за 72 часа е било придружено от служители на МВР и ГДИН няма отношение. Преди да се настанят в арест или затвор лицата се водят задължително на прегледи и са придружавани от служители на МВР.

СТРАНИТЕ/поотделно/: На този етап нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, за събиране на доказателства

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 23.03.2022 г., от 09,30 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,47 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: