

Протокол

№

гр. София, 16.02.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 63 състав,
в публично заседание на 16.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитрина Петрова

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **10024** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13:30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. "И. О. П.", редовно уведомен, се представлява от адв Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИК ЗАМ.-МИНИСТЪР НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО И ХРАНИТЕ И РЪКОВОДИТЕЛ НА УПРАВЛЯВАЩИЯ ОРГАН НА ПРСР 2014-2020, редовно уведомен, се представлява от юрисконсулт Г., с пълномощно от днес.

За Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не се явява представител.

Явяват се вещите лица О. Е. К. и С. И. Х..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че същото е отложено за събиране на доказателства за приемане на СТЕ, която е депозирана в срок на 11.01.2022 г.

Снема самоличността на вещите лица:

О. Е. К. – 62 г., българка, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

С. И. Х. – 34 г. българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Въпрос към К.

Вещото лице К. (на въпроси на юрисконсулт Г.): Данните, които съм посочила в експертизата са въз основа на публикации от Европейската комисия във връзка с изследвания по отношение използването на дроновете в земеделието, които към настоящия момент са проведени и биха били относими към последващи изменения на в директива 128, но не са приети и не извършено към настоящия момент такова изменение в директивата.

В заключението си съм използвала последното становище от 29.05.2020 г. на РИОСВ П.. Един месец по-късно е писмото от Министерство на земеделието от 10.06.202 г., което е приложено по делото. Това е становище, постъпило с конкретно зададени въпроси във връзка с инвестиционното предложение на жалбоподателя. Това писмо касае компетентността на органа за произнасянето и по същество се изразява становище, че същият не е компетентен, т.е., липсва становище по същество, с което да се съобразя. Именно затова съм работила с писмото от 29.05.2020 г. на РИОСВ П., което представлява становище макар и не по конкретното дело, но е приложимо и е влязло в сила.

Юрисконсулт Г.: Нямам повече въпроси към вещото лице К.. Нямам въпроси и към вещото лице Х.. Да се приемат заключенията.

Адв. Б.: Нямам въпроси към вещите лица. Да се приемат заключенията.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключенията на изготвената СТЕ от 11.01.2022 г.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на вещите лица в размер на 200 (двеста) лева на всяко едно от тях, по внесения от ответника депозит.

ДА СЕ ИЗДАДЕ 2 броя РКО за сумата.

Вещото лице К.: С оглед това, че миналия път присъствахме в съдебно заседание, а отлагане се искаше от страната на ответника и съгласно Наредбата имаме право на възнаграждение за явяване и моля да ни бъде изплатено допълнително възнаграждение за явяване в размер на 20 (двадесет) лева за вещо лице.

СЪДЪТ намира същото за основателно, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ответника, в 5-дневен срок от днес, да внесе 40 (четиридесет) лева по сметка за вещи лица на АССГ, от които, след представяне на доказателства за внесения депозит, да се издаде РКО за 20 (двадесет) лева на всяко от вещите лица.

ОСВОБОДИ вещите лица.

Юрисконсулт Г.: Представям становище по отношение на експертизата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА становище по отношение на експертизата от ответника.

СТРАНИТЕ (ПООТДЕЛНО): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, намира спора за изяснен от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Б.: Моля да постановите съдебно решение, с което да уважите жалбата по подробно изложените в нея мотиви. От събраните по делото доказателства по категоричен начин се установи и доказва, че така предложеният проект съдържа и отговоря на предварителните изисквания и с процесното решение органът неоснователно и противозаконно е прекратил по-нататъшното участие на доверителя ми в процеса по участие и в проекта, предвид което Ви моля да постановите решение, с което да отмените процесното решение. Моля да присъдите на доверителя ми разноска съгласно списък по чл. 80 от ГПК, който представям с препис за ответника.

Юриконсулт Г.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Считам, че от всички доказателства по делото се доказва, че процесното решение е правилно и законосъобразно по съображенията в неговите мотиви. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Моля да присъдите юриконсултско възнаграждение. Представям списък на разноските с препис за жалбоподателя. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ предоставя 3-дневен срок на ответника за писмени бележки и обяви, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:47 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: