Р А З П О Р Е Ж Д А Н Е
№ 33757

гр. София, 28.08.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Трето отделение 66 състав,** в закрито заседание на 28.08.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Теодора Василева

като разгледа дело номер **10654** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 172, ал. 5 от Закона за движението по пътищата (ЗДвП).

Образувано е по жалба на К. И. Б. от [населено място], подадена чрез адвокат Т., срещу заповед за прилагане на принудителна административна мярка № 26-4332-003854 от 28.07.2026 г., издадена от полицейски инспектор в Отдел „Пътна полиция“ към Столична дирекция на вътрешните работи, с която на основание чл. 171, т. 1, б. „з“ „гг“ ЗДвП е приложена принудителна административна мярка – временно отнемане на свидетелството за управление на моторно превозно средство до решаване на въпроса за отговорността, но не повече от 6 месеца.

При извършената проверка за редовността на жалбата и валидността на сезирането съдът установи, че същата не отговаря на изискванията на чл. 150 и чл. 151 АПК.

Към жалбата не е представен документ за внесена държавна такса. Съгласно чл. 151, т. 3 АПК към жалбата следва да бъде приложен документ за платена държавна такса, когато такава се дължи. В случая дължимата държавна такса е в размер на 5,11 евро.

Жалбата е подадена чрез адв. К. П. Т., но по делото не е представено пълномощно, удостоверяващо представителната ѝ власт за извършване на процесуалното действие. Поради това не е изпълнено и изискването на чл. 151, т. 2 АПК.

Наред с това от административната преписка се установява, че жалбата е постъпила пред отдел „Пътна полиция“ при СДВР на 18.08.2026 г. В изпратения на съда архив е представен файл, озаглавен „1. Жалба.pdf“, съдържащ сканиран образ на жалбата и приложенията към нея. Върху последната страница на жалбата е налице визуализация за електронно подписване от адв. К. П. Т. на 17.08.2026 г. в 18:05:27 часа, но представеният по делото файл не съдържа необходимите електронни данни, позволяващи на съда да провери вида и валидността на положения подпис, принадлежността му към посоченото лице, валидността на удостоверението към момента на подписването и целостта на подписаното съдържание.

Графичното изображение за положен електронен подпис представлява индиция за електронно подписване, но само по себе си не установява наличието на валиден квалифициран електронен

подпис. Съгласно чл. 150, ал. 1, т. 8 АПК жалбата следва да бъде подписана. Когато процесуалното действие се извършва чрез електронно изявление, същото следва да бъде подписано с квалифициран електронен подпис съобразно чл. 142б, ал. 2 АПК.
Тъй като първоначалният електронен документ е постъпил пред административния орган, последният е разполагал с възможност да го запази и изпрати на съда в оригиналния му електронен формат или да извърши проверка на вида и валидността на положения върху него електронен подпис. При действието на чл. 152, ал. 2 и ал. 3 АПК органът е длъжен да изпрати жалбата и електронната административна преписка в цялост. Непредставянето на оригиналния електронен документ от органа не обосновава на този етап даване на указания на жалбоподателя относно подписването на жалбата.
По делото не са представени и доказателства за датата и начина на връчване на оспорената заповед. Полето „Разписка“ върху представения препис от заповедта не е попълнено и не е подписано. В съпроводителното писмо на административния орган е посочено, че заповедта е връчена на 18.08.2026 г. – датата на постъпване на жалбата, но това изявление не е подкрепено с доказателства, позволяващи да се установят начинът на връчване, лицето, на което е връчен актът, и точната дата на връчването. Тези обстоятелства са от значение за преценката за срочността на оспорването и следва да бъдат удостоверени от административния орган.
С оглед изложеното Административен съд – София-град, III отделение, 66 – ти състав

Р А З П О Р Е Д И:

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ жалбата на К. И. Б. срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № 26-4332-003854/28.07.2026 г.
УКАЗВА на жалбоподателя в 7-дневен срок от получаване на съобщението, с писмена молба по делото да представи платежен документ, удостоверяващ внасянето по сметка на Административен съд – София-град, IBAN: BG13 BNBG 9661 3100 1783 01, BIC: BNBGBGSD – БНБ – ЦУ, „Държавни такси“, на държавна такса в размер на 5,11 евро, както и надлежно писмено пълномощно, удостоверяващо представителната власт на адв. К. П. Т. за подаване на жалбата и процесуално представителство по делото.
ПРЕДУПРЕЖДАВА жалбоподател, че при неизпълнение на указанията в определения срок жалбата ще бъде оставена без разглеждане, а производството по делото – прекратено на основание чл. 158, ал. 3 АПК.
ЗАДЪЛЖАВА административния орган – полицейски инспектор П. Х. П. в отдел „Пътна полиция“ при Столична дирекция на вътрешните работи, в 3-дневен срок от получаване на съобщението да представи чрез Системата за сигурно електронно връчване първоначалния електронен файл на жалбата, постъпил пред органа на 18.08.2026 г., във вида, в който е бил получен, заедно с всички приложения и съпътстващото електронно съобщение или удостоверителен запис за подаването, със запазени данни за положения електронен подпис, и/или доказателства за извършена проверка на вида и валидността на електронния подпис върху жалбата, включително за титуляря на подписа, качеството му на квалифициран електронен подпис, валидността на удостоверението към момента на подписването и целостта на подписания документ.
ЗАДЪЛЖАВА административния орган в същия срок да представи доказателства за датата и начина на връчване на Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № 26-4332-003854/28.07.2026 г. на К. И. Б., включително надлежно оформена разписка, електронен запис за връчване или друг документ, удостоверяващ извършеното съобщаване.

ПРЕДУПРЕЖДАВА административния орган, че при неизпълнение на разпореждането в определения срок на длъжностното лице може да бъде наложена глоба на основание чл. 143а, т. 2 АПК във вр. с чл. 91 ГПК.
Препис от разпореждането да се изпрати на жалбоподателя чрез адв. К. П. Т. на посочения съдебен адрес, а на административния орган – чрез Системата за сигурно електронно връчване.
След изтичане на дадените срокове или постъпване на изисканите документи делото да се докладва незабавно.
Разпореждането не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: