

Протокол

№

гр. София, 02.10.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав, в публично заседание на 02.10.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **1626** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 9.53 се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – А. Х. К., редовно уведомен при условията на чл.137, ал.7 АПК, не се явява. Вместо него - адвокат К., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ЖАЛБАТА – ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ АВТОМОБИЛНА АДМИНИСТРАЦИЯ, редовно уведомен при условията на чл.137, ал.7 АПК, се представлява от юрисконсулт К., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

СВИДЕТЕЛ – А. Р., редовно и своевременно призован, се явява лично.

АДВОКАТ К. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ К. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВОКАТ К. – Да пристъпим към разпит на свидетеля.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде снета самоличността на явилия се в днешното съдебно заседание свидетел и

ОПРЕДЕЛИ:

СНЕМА самоличността на свидетеля А. М. Р. 58 г., неосъждан, без дела и родство със страните, българин, български гражданин.

Предупреден за наказателната отговорност по чл.290 НК за даване на неверни показания.

Свидетелят обеща да даде верни показания.

СВИДЕТЕЛЯТ Р. – Работя в Областен отдел „Контролна дейност държавна автомобилна инспекция” - С. към ИААА С.. Аз съм пряк ръководител на оспорващия. Беше назначен 2010 г., предполагам около м.09.2010 г. Още при назначаване на служителите работният план веднага се изработва, минава през „Човешки ресурси”, одобрява се в „Човешки ресурси” горе в Агенцията в С., връчва му се, подписва се от двете страни. Работният план се изготвя веднага след назначаване на служителя, за да се знае какви са му задълженията. Аз съм оценяващ ръководител за този цял период. При проверката констатирах много неща. Не се справя определено. Не закъснява за работа. В Наредбата за атестирането има точки по компетентност, като се оценяват по трибална система. Общо компетентностите, плюс задълженията от длъжностната характеристика се оценяват по петобална система. Аз знам Формуляра за атестиране и за оценка на индивидуалното изпълнение. Първата среща е междинна, мисля че беше проведена м.06. Аз го предупреждавах на всяко работно съвещание, всяка работна седмица, че работата му е слаба и трябва да положи повече усилия за нейното изпълнение. За 6 месеца работа се констатира, че той изостава от общия план, който се състои в проверка на пътя, проверка в предприятия, те са много предприятия. След извършени проверки се констатираха някои нарушения и се съставят актове за установените административни нарушения. Той има съставени 26 акта за цяла година, а на колегите му са четирикратно, петкратно пъти в повече. Той си стои през цялото време в колата и си слуша музика. Колегите му съставят много актове, а той нито един. Има комплекс от задължения, възложени му по длъжностната характеристика, които системно не изпълняваше. На мен ми дават индивидуален план колко проверки в предприятия, колко проверки на пътя да се извършат и този план се разпределя съответно на отделните служители. Всеки има индивидуален план. График се изготвя всяка седмица от Главния инспектор и аз го утвърждавам, и го подписвам, и го изпращам в С.. Екипите идват, примерно от проверка на пътя и имат ежедневен отчет на всеки инспектор, всеки си прави отделен отчет. Единият идва с 5 проверки, другият с 25 проверки. Оспорващият дори не направи възражение с така дадената му оценка и той знаеше, че ще получи най-ниската оценка. Ако е бил в отпуск, пак е имало междинна среща и той е присъствал. Тестовите за оценка не са задължителни, въвел съм си ги аз с цел улеснение да проверя на какво ниво са служителите, тоест запознати ли са служителите със самата нормативна уредба и с нейната промяна, и всеки месец правим учебна година. На тези ежесечни тестове, оспорващият се е представил, както съм посочил във формуляра за оценка. Нищо не се е променило във формуляра за оценка. Постоянно е бил предупреждаван.

АДВОКАТ К. – Нямам повече въпроси към свидетеля.

ЮРИСКОНСУЛТ К. – Нямам въпроси към свидетеля.

Съдът освободи свидетеля от залата.

АДВОКАТ К. – Да се приемат допълнително представените доказателства. Няма да соча други доказателства.

ЮРИСКОНСУЛТ К. - Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети представените след предходното съдебно заседание писмени доказателства и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към молба от 20.09.12 г. писмени доказателства.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ К. – Моля да отмените процесната заповед, тъй като същата е незаконосъобразна, необоснована и немотивирана. Представям писмени бележки. Моля да ни бъдат присъдени разноски, за което представям списък.

ЮРИСКОНСУЛТ К. – Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана. В зависимост от изхода на спора, моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10.16 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: