

# РЕШЕНИЕ

№ 2722

гр. София, 20.04.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 25.03.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ралица Романова**

**ЧЛЕНОВЕ: Калина Пецова**

**Георги Терзиев**

при участието на секретаря Дора Тинчева и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **671** по описа за **2022** година докладвано от съдия Георги Терзиев, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208-228 от Административно - процесуалния кодекс (АПК) във вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на [фирма] срещу Решение от 16.01.2020 г. по НАХД № 10497/2018 г. на СРС, НО, 6-ти състав. С оспореното решение е потвърдено Наказателно постановление № Р-10-549/20.05.2019 г., издадено от заместник-председателя на КФН, с което на основание 635, ал. 8 от КЗ на дружеството е наложена имуществена санкция в размер на 5 000 лв., за нарушение на 635, ал. 8, т. 2 от КЗ.

В касационната жалба са изложени доводи за неправилност на постановеното то СРС решение. Твърди се, че същото противоречи на материалния и на процесуалния закон. Моли се оспореното решение да бъде отменено, като бъде отменено и издаденото НП. В съдебно заседание касаторът, редовно призован не изпраща процесуален представител.

Ответникът – Комисия за финансов надзор, чрез юрк. Г. оспорва касационната жалба и моли същата да бъде отхвърлена като неоснователна. Претендира юрисконсултско

възнаграждение.

Софийска градска прокуратура, чрез прокурор К. счита касационната жалба за неоснователна и моли същата да бъде оставена без уважение.

По допустимостта на касационната жалба:

Административен съд София – град намира, че касационната жалба е допустима, като подадена от надлежна страна по смисъла на чл. 210, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН, в преклузивния 14-дневен срок по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН и срещу съдебно решение, подлежащо на касационен контрол.

По съществуващото на касационната жалба:

Разгледана по същество - касационната жалба е основателна са налице наведените касационни основания.

В производството пред СРС е установено, че изпълнение на Заповед № 3-432/16.11.2018г. на члена на КФН, изпълняващ правомощията на зам. председател на КФН, била извършена проверка на застрахователен агент [фирма]. В хода на проверката на проверяващия екип бил предоставен Договор Р./27.03.2018г. между [фирма] и R. S.R.L. P. с предмет: R. S.R.L. P. популяризира на територията на Р. застрахователни полици за МПС, регистрирани в България като същият има право да сключва договори с трети страни с цел изпълнение предмета на договора, да предава коректни данни на [фирма] за сключване на полици, да осигурява изплащането на застрахователна премия и да получава за това комисионно възнаграждение. След преглед на банковата сметка на жалбоподателя било установено, че за периода 01.03.2018 г. - 19.11.2018 г. в изпълнение на Договор Р./27.03.2018 г. били извършени плащания между застрахователния агент и консултанта R. S.R.L. P.. Едновременно с плащанията [фирма] получавало отчети със застрахователни полици от R. S.R.L. P. и предавало под строга отчетност стикери за застраховки „Гражданска отговорност“ и сертификати „Зелена карта“.

Тези факти били установени с Констативен протокол № Р-04-287/20.11.2018 г., а въз основа на него бил издаден АУАН № Р-06-154 /21.02.2019 г. и процесното НП.

Решението на СРС е валидно и допустимо, но по същество неправилно.

АУАН и НП отговарят на изискванията на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН. Същите са издадени в писмена форма и от компетентни органи.

При издаването на АУАН е допуснато съществено процесуално нарушение, като не е спазен преклузивният срок за неговото съставяне, определен в чл. 34, ал. 1 от ЗАНН. Според нормата на чл. 34, ал. 1 от ЗАНН, не се образува административнонаказателно производство, ако не е съставен акт за установяване на нарушението в продължение на три месеца от откриване на нарушителя.

Видно от приложения в административнонаказателната преписка констативен протокол, обективиращ резултатите от извършената от контролните органи проверка, нарушението е констатирано на 20.11.2018 г. На тази дата следва да се счита за открит и нарушителя.

Тримесечният срок за съставяне на АУАН е започнал да тече от 20.11.2018 г. и е изтекъл на 20.02.2019 г. – присъствен ден. Видно от АУАН, той е съставен на

21.02.2019 г., поради което касационният състав приема, че не е спазен срокът по чл. 34, ал. 1 от ЗАНН, което представлява съществено процесуално нарушение и е основание за отмяна на издаденото НП като незаконосъобразно.

Воден от горното на основание чл. 222, ал. 2, АПК, във връзка с чл. 63в ЗАНН, Административен съд София – град, VII касационен състав

### РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение от 16.01.2020 г. по НАХД № 10497/2018 г. на СРС, НО, 6-ти състав.

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № Р-10-549/20.05.2019 г., издадено от заместник-председателя на КФН, с което на основание 635, ал. 8 от КЗ на дружеството е наложена имуществена санкция в размер на 5 000 лв., за нарушение на 635, ал. 8, т. 2 от КЗ.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.