

# РЕШЕНИЕ

№ 5707

гр. София, 27.09.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,**  
в публично заседание на 15.05.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Боряна Петкова**

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **11321** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 – чл.178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК).  
Образувано е по жалба на адв. К. П., като пълномощник на УНИВЕРСИТЕТСКА МНОГОПРОФИЛНА БОЛНИЦА ЗА АКТИВНО ЛЕЧЕНИЕ „Н. И. ПИРОГОВ“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], срещу ЗАПОВЕД за налагане на санкции №РД-253С-306/27.08.2021г., издадена от управителя на Националната здравно-осигурителна каса (НЗОК) и във вр. с Решение №11250/07.12.2022г. на Върховния административен съд (ВАС), състав на Шесто отделение по адм. дело №3937/2022г. С оспорваната Заповед, на основание чл.414, ал.3 от Националния рамков договор за медицинските дейности за 2020-2022г. (НРД 2020-2022) на Университетската многопрофилна болница за активно лечение и спешна медицина „Н. И. Пирогов“ ЕАД („Пирогов“ ЕАД) са наложени 34 (тридесет и четири) санкции „финансова неустойка“, всяка в размер по 500 (петстотин) лева, за нарушения на чл.30, т.5 във вр. с чл.344, ал.1, т.1, б. “а“ и б. “б“ НРД 2020-2022. Общият размер на наложените санкции е 17 000 (седемнадесет хиляди) лева.  
В жалбата са изложени доводи за недействителност на оспорваната Заповед, от които може да се направи извод, че се претендира несъответствие на административния акт с материалноправните норми и с целта на закона и допуснати при издаването му съществени нарушения на административно-процесуалните правила. Жалбоподателят твърди, че с налагането на финансовите неустойки ще бъде накърнен съществено интересът на гражданите, тъй като случаят се отнася до една от най-чувствителните сфери на обществения живот – тази на здравеопазването. Поддържа, че фактите,

констатирани при извършената от НЗОК проверка, не могат да претендират за обективност и пълнота. Изтъква, че осъщественият контрол се явява последващ върху дейност, която вече е била отчетена, проверена и приета от НЗОК и заплатена на лечебното заведение като изпълнител на болнична медицинска помощ, което според него буди съмнения относно безпристрастността на проверяващите. При това смята, че проверката е следвало да бъде извършена при условията на чл.72, ал.4 от Закона за здравето осигуряване (ЗЗО) и в състава на комисията да бъдат привлечени експерти от съсловната организация на лекарите, които не са в договорни отношения с проверявания изпълнител на медицинска помощ, като гаранция за независимост и безпристрастност на преценката. Твърди, че проверката въз основа на която е постановен оспорваният акт, е била извършена от лица без необходимата професионална квалификация, съгласно Инструкция №РД-16-43/09.06.2020г. за условията и реда за осъществяване на контрол по чл.72, ал.2 – ал.8 ЗЗО, което според него представлява особено съществено нарушение на процесуалните правила. Като съществено процесуално нарушение намира и това, че проверката е била извършена извън установения в закона едномесечен срок по чл.72, ал.8 ЗЗО. Оспорва изводите на административния орган за извършени от лечебното заведение нарушения на чл.30, т.5 НРД 2020-2022. По аргумент от противното на посочената норма обосновава извод, че не съществува забрана за изпълнителя на медицинска помощ да изисква заплащане на оказана медицинска помощ, която не е заплатена от НЗОК. Претендира, че в случая всички изследвания, заплатени от здравноосигурените лица (ЗОЛ), за които са наложени процесните финансови неустойки, не са били част от клиничната пътека (КП). Оспорва и констатациите относно липса на изписани от болничната аптека лекарства, като твърди, че в тези случаи са били усвоявани медикаменти от т.нар. резерв на клиниката. Като съществено процесуално нарушение сочи и това, че административният акт е бил постановен без произнасяне от Арбитражната комисия, макар от дружеството своевременно да е било подадено възражение срещу отразените в Протокола констатации. Чрез процесуалния си представител адв. И. К. моли съда да отмени Заповед за налагане на санкции №РД-253С-306/16.02.2023г. и да осъди ответника да му възстанови сторените разноски по водене на делото, съгласно представен списък. Доводи за незаконосъобразност на административния акт излага и в представени по делото писмени бележки по същество на спора.

Ответникът – УПРАВИТЕЛ на Националната здравноосигурителна каса, оспорва жалбата. Чрез процесуалния си представител юрк. К. Й. поддържа, че оспорваната Заповед за налагане на санкции е законосъобразна и не са налице сочените основания за нейната отмяна. Не претендира за разноски. Евентуално прави възражение за прекомерност на заплатеното от жалбоподателя адвокатско възнаграждение и моли съда да присъди по-нисък размер на разноските в тази част. Доводи за неоснователност на жалбата излага и в допълнително представени писмени бележки по същество на спора.

СЪДЪТ, след като обсъди доводите на страните и писмените доказателства събрани по делото, приема за установено от фактическа страна следното:

„Пирогов“ ЕАД е лечебно заведение по смисъла на чл.9, ал.1, т.1 от Закона за лечебните заведения (ЗЛЗ). Не е спорно между страните и съдът приема за установено по делото, че в това му качество дружеството е сключило с НЗОК Договор за оказване на болнична медицинска помощ по клинични пътеки с №22-2440/25.02.2020г.,

включително за КП №75.1 „Диагностика и лечение на декомпенсирани чернодробни заболявания (цироза) за лица над 18 годишна възраст“ и КП №104 „Диагностика и лечение на контагиозни вирусни и бактериални заболявания – остро протичащи, с усложнения“.

Със Заповед №РД-25-321/28.05.2021г., изменена със Заповеди №, № РД-25-349/04.06.2021г. и РД-25-366/17.06.2021г., управителят на НЗОК е наредил да бъде извършена самостоятелна, извънпланова, тематична проверка на „Пирогов“ ЕАД със задача: Контрол по изпълнението на Договор №22-2440/25.02.2020г. за оказване на болнична медицинска помощ в съответствие с НРД 2020-2022 и във връзка с подадена жалба с вх. №19-03-145/21.04.2021г. Определени са длъжностни лица – служители в НЗОК, които да осъществят проверката.

За резултатите от проверката е съставен Протокол №РД-25-366-1/09.07.2021г., който видно от отбелязването на последната му страница е бил връчен на проф. Б. - изпълнителен директор на дружеството, на 12.07.2021г. Освен това в резултат на проверката е бил съставен и Съвместен протокол за установяване на липси №РД-25-366-2/09.07.2021г. - връчен на проф. Б. на 12.07.2021г.

Срещу установяванията, отразени в Протокол №РД-25-366-1/09.07.2021г., Съвместен протокол за установяване на липси №РД-25-366-2/09.07.2021г. и Протоколи за неоснователно получени суми, съответно с №, РД-25-366-3/09.07.2021г. и РД-25-366-4/09.07.2021г. (последните непредставени по делото) жалбоподателят е подал писмено Възражение с вх. №11-02-1123/16.07.2021г. Възражението е било изпратено по компетентност на директора на Столичната здравноосигурителна каса (СЗОК) за разглеждане на спора от Арбитражна комисия по отношение оспорването на констатациите в Протокол №РД-25-366-1/09.07.2021г.

С Решение по т.1 по Протокол №14/03.08.2021г. Арбитражната комисия по медицински дейности е приела, преписката образувана по възражението на „Пирогов“ ЕАД, да бъде разгледана на следващо заседание на 14.09.2021г. и не е изразила становище по същество. Не се твърди по делото и не са ангажирани доказателства Арбитражната комисия по медицински дейности към СЗОК да се е произнесла с решение в двуседмичния срок, установен в чл.75, ал.7 ЗЗО.

Административното производство е приключило с постановяване на оспорваната Заповед за налагане на санкции №РД-253С-306/27.08.2021г. Според мотивите на административния акт изложени в т. I.1. – I.17., при извършената проверка на Истории на заболяванията (ИЗ) на изрично и изчерпателно посочените ЗОЛ (общо 17), било установено, че по време на хоспитализациите по КП №104 и №75.1., пациентите са заплащали извършени им изследвания, с което е била нарушена забраната, установена в чл.30, т.5 НРД 2020-2022. В мотивите по т. II на административния акт (т.18 – т.34) е изложено следното: При извършената проверка на изчерпателно посочените ИЗ на пациенти (общо 17), било установено, че по време на болничния им престой по КП №75.1. е бил описан приложен антибиотик, но такъв не е отпуснат от болничната аптека. При това хипотетично е допуснато, че лекарствените продукти са осигурени от ЗОЛ и е обоснован извод за извършено от лечебното заведение нарушение на чл.30, т.5 във вр. с чл.344, ал.1, т.1, б. „б“ НРД 2020-2022.

За установяване на спорните факти и обстоятелства при първоначалното разглеждане на делото е приета съдебно-медицинска експертиза (СМЕ). Съдът, в решаващия си състав, не кредитира заключението на вещото лице д-р О. М. и няма да го коментира при формиране на правните си изводи. Така, както са поставени въпросите за

изследване от експертизата са неотнормими към предмета на спора и не изискват специални знания от областта на медицината, каквито съдът няма, а част от тях предполагат лично мнение на вещото лице, като напр. „Има ли право пациентът да иска по собствено желание и респективно, право да му бъдат извършени изследвания, извън предвиденото в КП?“, „Допустимо ли е да се прилага на пациент лекарство от т. нар. – резерв/икономии, останало от други пациенти?“, „Има ли категорично установени пропуски, допуснати при провеждане на диагностично-лечебния процес при проверените ЗОЛ? Ако да – какви са те и каква е степента на тяхната тежест?“.

За изясняване на делото от фактическа страна при първоначалното разглеждане на делото са приети и гласни доказателства. Съдът не кредитира показанията на свидетеля С. И. М., които макар да са непротиворечиви, последователни и основани на преки нейни впечатления, са неотнормими към предмета на спора. Свидетелката разяснява каква е била установената практика при жалбоподателя „Пирогов“ ЕАД във връзка с предписани от лекуващия лекар и изписани от болничната аптека лекарствени продукти, но неусвоени от съответния пациент по различни причини. Съдът намира, че въпросът какви практики за предписване и използване на лекарствени продукти, извън регламента на НРД и на закона, са били установени в лечебното заведение, е ирелевантен за спора и не го коментира при формиране на правните си изводи.

При така установените факти, съдът приема от правна страна следното:

Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА.

Насочена е срещу индивидуален административен акт който подлежи на съдебен контрол за законосъобразност, съгласно разпоредбата на чл.420, ал.5 НРД 2020-2022. Подадена е в преклузивния срок за оспорване от активно легитимирано лице – адресат на акта.

Разгледана по същество жалбата е ЧАСТИЧНО ОСНОВАТЕЛНА.

Като взе предвид изложените от жалбоподателя оплаквания и извърши проверка на оспорвания акт на всички основания за законосъобразност, съдът достигна до следните изводи:

Заповед за налагане на санкции №РД-253С-306/27.08.2021г. е издадена от компетентен административен орган, в кръга на правомощията му, съгласно чл.414, ал.3 НРД 2020-2022. във вр. с чл.19, ал.7, т.2 ЗЗО.

Актът е в предписаната от закона форма и съдът приема, че при издаването му не са допуснати нарушения на процесуалните правила, установени в чл.74 ЗЗО и Глава двадесета от НРД 2020-2022, които да бъдат определени като съществени и да мотивират неговата отмяна. Съдът споделя разбирането, че нарушението на процесуалните правила е съществено само тогава, когато е повлияло или е могло да повлияе върху крайното решение по същество на административния орган.

При това неоснователно е оплакването на жалбоподателя относно компетентността на длъжностните лица, извършили проверката, предвид липсата на образователно-квалификационна степен магистър по медицина (лекар) по отношение на един от служителите на НЗОК, включен в състава на комисията. Съгласно приложимата норма на чл.72, ал.2 ЗЗО контролът по изпълнение на договорите с НЗОК за оказване на медицинска и/или дентална помощ се осъществява чрез проверки, извършени от длъжностни лица - служители на НЗОК, определени със заповед на управителя на НЗОК или от оправомощено от него длъжностно лице, и от

длъжностни лица от РЗОК - контролори. Правомощията на контролните органи са регламентирани в чл.73, ал.1 ЗЗО. В чл.400, ал.3 НРД 2020-2022 е предвидено, че длъжностни лица по чл.72, ал.2 ЗЗО, които нямат образователно-квалификационна степен магистър по медицина (лекар), нямат правомощията по чл.73, ал.1, т.7 ЗЗО - да проверяват съответствието на дейността на изпълнителите с критериите за достъпност и качество на медицинската помощ, регламентирани в НРД в съответствие с чл.59в ЗЗО. По аргумент от разпоредбата на чл.400, ал.3 НРД 2020-2022 следва извод, че длъжностните лица, които не притежават образователно-квалификационна степен магистър по медицина, имат всички останали контролни правомощия по чл.73, ал.1 ЗЗО, включително: да проверяват плащанията от НЗОК на изпълнителите на медицинска и/или дентална помощ и свързаната с това документация; да проверяват отчетните документи на изпълнителите на медицинска и/или дентална помощ, регламентирани в НРД; да извършват контрол по законосъобразността на финансовата дейност на изпълнителите на медицинска и дентална помощ по договорите им с РЗОК; да проверяват наличието на плащания от задължително здравноосигурени лица на изпълнителите, техния размер и основание, в случаите, когато е оказана медицинска и/или дентална помощ по договор с НЗОК. При това съществено процесуално нарушение би било, ако проверка, относима към критериите за достъпност и качество на медицинската помощ, нарочно регламентирани в чл.59в ЗЗО, бъде възложена и изпълнена само от лица, които нямат изискуемата според чл.400, ал.3 НРД 2020-2022 образователно-квалификационна степен. Такъв настоящият случай не е, доколкото със Заповед №РД-25-321 управителят на НЗОК е възложил да се извърши пълна проверка по изпълнението на договора на „Пирогов“ ЕАД за оказване на болнична медицинска помощ по КП, а не само проверка относно критериите за достъпност и качество на медицинската помощ и освен това определеният от административния орган състав на комисията включва общо трима служители, за двама от които не се спори, че имат придобита образователно-квалификационна степен магистър по медицина и съответно правомощия по чл.73, ал.1, т.7 ЗЗО.

Настоящият решаващ състав приема, че оспорваната Заповед е НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНА, в частта на наложените санкции „финансова неустойка“, изчерпателно изброени в т.18 – т.34 от диспозитива. Съдът обосновава извод, че в тези случаи е налице пълно несъответствие между фактическите и правните основания за издаване на административния акт.

Като правно основание за налагане на санкциите по т.18 – т.34 е посочена нормата на чл.414, ал.3 НРД 2020-2022. Съгласно тази разпоредба когато изпълнител на болнична медицинска помощ наруши условията и реда за оказване на медицинска помощ по чл.55, ал.2, т.2 ЗЗО, определени в този НРД, управителят на НЗОК, съответно директорът на РЗОК, налага санкция "финансова неустойка" в размер от 200 до 500 лева. Според обстоятелствената част на административния акт - т. II.18 - II.34, във всички изброени случаи ЗОЛ са били хоспитализирани в спешен порядък по КП №75.1 „Диагностика и лечение на декомпенсирани чернодробни заболявания (цироза) за лица над 18 годишна възраст“. По време на болничния престой на пациентите са били предписвани и прилагани съответни антибиотици. От изисканите и предоставени от болничната аптека справки за отпуснати на изброените ЗОЛ медикаменти, се установявало, че предписаният антибиотик не е бил отпуснат от болничната аптека. В мотивите на административния акт „хипотетично“ е допуснато, че е налице

осигуряване на лекарствен продукт (антибиотик) от ЗОЛ. В резултат на това хипотетично допускане административният орган е приел, че лечебното заведение е нарушило разпоредбите на чл.30, т.5 във вр. с чл.344, ал.1, т.1, б. „б“ НРД 2020-2022.

Според регламента на чл.344, ал.1, т.1 НЗОК закупува договорената и извършената дейност от изпълнителите на болнична медицинска помощ от обхвата на пакета от здравни дейности, гарантиран от бюджета на НЗОК, съгласно Наредба №9/2019г., за дейностите по КП, които включват: медицински дейности и здравни грижи по КП, в стойността на които се включват: необходимите прегледи и консултации за осъществяване на диагностично-лечебния процес; две ежедневни визитации от лекуващия и/или дежурния лекар (при липса на промяна в състоянието на пациента се записва "статус идем"); необходимите за дейността лекарствени продукти (извън тези по чл.329, ал.1, т.1 и ал.2); основни лекарствени продукти (есенциална листа на Световната здравна организация (СЗО) за осъществяване на анестезия и седация; основни контрастни вещества (с изключение на тези за ЯМР) съгласно есенциална листа на СЗО; медицински изделия (извън тези в списъците по чл.13, ал.2, т.2 от Наредба №10/2009г., както и извън тези, за които изрично в диагностично-лечебния алгоритъм е посочено, че НЗОК не заплаща за тях); услуги, включващи професионални здравни грижи, съгласно Наредба №1/08.02.2011г. за професионалните дейности, които медицинските сестри, акушерките, асоциираните медицински специалисти и здравните асистенти могат да извършват по назначение или самостоятелно; минимум трикратно диетично хранене, предоставено на пациентите по време на тяхната хоспитализация (б. „б“). В чл.30 НРД 2020-2022 са регламентирани задълженията на изпълнителите на медицинска помощ, сред които и това, *да не изискват плащане или доплащане* ЗОЛ за видове медицинска дейност, която е заплатена от НЗОК, извън предвидената сума, с изключение на медицински изделия за определени КП/АПр/КПр, в които изрично е посочено.

В настоящия случай, без да са събрани каквито и да е доказателства за това, че от посочените ЗОЛ (т.18 – т.34) е било изискано плащане или доплащане на лекарствени продукти (антибиотици), които са включени в обхвата на КП и са били заплатени от НЗОК, и без каквито и да е логични аргументи в тази посока, административният орган „хипотетично“ е допуснал, че лечебното заведение е нарушило забраната по чл.30, ал.5 НРД 2020-2022г. В резултат на тази своя, изцяло лишена от подкрепа хипотеза, управителят на НЗОК е наложил на лечебното заведение 17 (седемнадесет) санкции „финансова неустойка“ и то в максимален размер – 500 (петстотин) лева.

От своя страна жалбоподателят „Пирогов“ ЕАД не твърди и не сочи доказателства, въпросните антибиотици да са били отпуснати от болничната аптека по реда и при условията на Наредба №4/2009г. за реда и условията за предписване и отпускане на лекарствени продукти (Наредба №4/2009г.). Във Възражението от 16.07.2021г. е изложено, че за пациентите се изписват лекарства за три дни и ако се случи промяна в терапията, вече отпуснатите лекарства остават в клиниката и се дават на новопостъпили пациенти, което се документира в журнал. Тази теза е поддържана и в хода на съдебното производство за което жалбоподателят е ангажирал гласни доказателства. При това се налага извод, че ако е извършено нарушение, то не е на забраната по чл.30, т.5 НРД 2020-2022, а е на реда и условията за

предписване и отпускане на лекарствени продукти и /или на реда за отчитане на извършените дейности по КП и/или на финансовата отчетност, включително като за един и същ лекарствен продукт лечебното заведение е получавало двойно заплащане – един път за пациента за когото лекарственият продукт е бил отпуснат и втори път за пациента на когото същият лекарствен продукт е бил приложен под формата на „икономии“ или „резерв“, но е бил отчетен по съответната КП. Доколкото обаче в административния акт липсват мотиви в тази посока, не са събрани необходимите доказателства и не е установено кои са нарушените разпоредби, то необоснован и съответно незаконосъобразен се явява и изводът относно приложимата санкционна норма. Тъка например нарушението на установените изисквания за предписване и отпускане или отчитане на лекарствени продукти, прилагани в болничната помощ, представлява самостоятелно нарушение за което законът – чл.417, ал.3 НРД 2020-2022 е предвидил съответно наказание, което е различно от това по чл.414, ал.3.

Мотиви за допуснати нарушения на правилата за предписване, отпускане или отчитане на лекарствени продукти административният орган е развил едва при касационното обжалване, което е недопустимо. Съгласно Тълкувателно решение (ТР) №16/31.03.1975г. на Общото събрание на гражданската колегия на Върховния съд (ОСГК на ВС) не е необходимо издаването на административния акт да съвпада по време с излагането на съображенията, по които административният орган е стигнал до едното или другото разрешение. Възможно е мотивите да *предхождат* издаването на акта и да се съдържат в друг документ, съставен с оглед предстоящото издаване на административния акт *или да бъдат изложени допълнително*, когато с това се постигат целите, които законодателят е преследвал с изискването за мотивиране. Такива според ТР №16/1975г. са случаите, когато мотивите са изложени в съобщението, с което се уведомяват страните за издаването или за отказа да бъде издаден исканият административен акт, та даже и в съпроводителното писмо, с което жалбата се изпраща за разглеждане на по-горния административен орган. Основание за това решение на ОСГК е обстоятелството, че допълнителното излагане на мотивите позволява на страните своевременно да се запознаят със съображенията, по които е издаден актът, и да организират защитата си срещу него. Недопустимо е обаче, мотивите за издаване на административния акт да се допълват и да се развиват в хода на съдебното, че даже и на касационното производство.

Съдът приема, че жалбата срещу Заповед №РД-253С-306/27.08.2021г. е ОСНОВАТЕЛНА и в частта на наложените санкции „финансова неустойка“, изчерпателно изброени в т.,т. 1, 2, 3, 5, 7, 8, 9, 10, 11, 14, 15 и 17 от диспозитива.

Във всички изброени случаи е прието от административния орган, че със заплащането от ЗОЛ на медицински дейности, включени в КП и заплатени от НЗОК, лечебното заведение е нарушило изискванията на чл.30, т.5 във вр. с чл.344, ал.1, т.1, б. „а“ НРД 2020-2022.

Този извод е незаконосъобразен.

Съгласно чл.344, ал.1, т.1 НРД 2020-2022 НЗОК *закупува* договорената и

извършената дейност от изпълнителите на болнична медицинска помощ от обхвата на пакета от здравни дейности, гарантиран от бюджета на НЗОК, съгласно Наредба №9/2019г., за дейностите по КП, които включват: *необходимите медико-диагностични изследвания, медицински процедури, прегледи и консултации, които удостоверяват хоспитализацията* (б. „а“).

С приетите по делото и неоспорени писмени доказателства: съответните ИЗ на посочените ЗОЛ (л.92-278 по адм. дело №9377/2021г.) и Справка от счетоводната система на „Пирогов“ ЕАД (л.173), се установяват следните релевантни за спора факти:

1) ЗОЛ Е. М. М. (ИЗ №30674) е бил хоспитализиран в лечебното заведение на 28.10.2020г. в 10<sup>32</sup>ч. и дехоспитализиран на 02.11.2020г. Според данните от счетоводната система на „Пирогов“ ЕАД плащането на извършеното компютър – томографско изследване (КТ), за което е наложена процесната санкция по т.1, е осъществено на 28.10.2020г. в 8<sup>35</sup> часа.;

2) ЗОЛ Д. Г. М. (ИЗ №30675) е била хоспитализирана в лечебното заведение на 28.10.2020г. в 10<sup>33</sup>ч. и дехоспитализирана на 02.11.2020г. Според данните от счетоводната система на „Пирогов“ ЕАД плащането на извършеното КТ изследване, за което е наложена процесната санкция по т.2, е осъществено на 28.10.2020г. в 8<sup>36</sup> часа.;

3) ЗОЛ М. И. Хлебарска (ИЗ №30991) е била хоспитализирана в лечебното заведение на 02.11.2020г. в 14<sup>26</sup>ч. и дехоспитализирана на 12.11.2020г. Според данните от счетоводната система на „Пирогов“ ЕАД плащането на извършеното рутинно рентгеново изследване, за което е наложена процесната санкция по т.3, е осъществено на 02.11.2020г. в 9<sup>38</sup> часа.;

4) ЗОЛ К. К. Б. (ИЗ №30808) е бил хоспитализиран в лечебното заведение на 30.10.2020г. в 13<sup>54</sup> ч. и дехоспитализиран на 12.11.2020г. Според данните от счетоводната система на „Пирогов“ ЕАД плащането на извършеното КТ изследване, за което е наложена процесната санкция по т.5, е осъществено на 02.11.2020г. в 9<sup>38</sup> часа.;

5) ЗОЛ Г. Н. Г. (ИЗ №961) е бил хоспитализиран в лечебното заведение на 13.01.2021г. в 13<sup>01</sup>ч. и дехоспитализиран на 17.01.2021г. Според данните от счетоводната система на „Пирогов“ ЕАД плащането на извършените клинично-лабораторни изследвания, за които е наложена процесната санкция по т.7, е осъществено на 13.01.2021г. в 9<sup>38</sup> часа.;

6) ЗОЛ Т. Г. Б. (ИЗ №6706) е била хоспитализирана в лечебното заведение на 15.03.2021г. в 15<sup>03</sup>ч. и дехоспитализирана на 19.03.2021г. Според данните от счетоводната система на „Пирогов“ ЕАД плащането на извършените клинично-лабораторни изследвания, за които е наложена процесната санкция по т.8, е осъществено на 15.03.2021г. в 9<sup>40</sup> часа.;

7) ЗОЛ Б. К. Р. (ИЗ №32868) е бил хоспитализиран в лечебното заведение на 27.11.2020г. в 08<sup>48</sup>ч. и дехоспитализиран на 01.12.2020г. Според данните от счетоводната система на „Пирогов“ ЕАД плащането на извършените клинично-лабораторни изследвания, за които е наложена процесната санкция по т.9, е осъществено на 13.01.2021г. в 9<sup>38</sup> часа.;

8) ЗОЛ И. Г. Х. (ИЗ №11865) е била хоспитализирана в лечебното заведение на 10.05.2021г. в 10<sup>40</sup> ч. и дехоспитализирана на 14.05.2021г. Според данните от счетоводната система на „Пирогов“ ЕАД плащането на



извършените клиничко-лабораторни изследвания, за които е наложена процесната санкция по т.10, е осъществено на 10.05.2021г. в 8<sup>48</sup> часа.;

9) ЗОЛ А. М. И. (ИЗ №4644) е била хоспитализирана в лечебното заведение на 22.02.2021г. в 11<sup>12</sup> ч. и дехоспитализирана на 26.02.2021г. Според данните от счетоводната система на „Пирогов“ ЕАД плащането на извършените клиничко-лабораторни изследвания, за които е наложена процесната санкция по т.11, е осъществено на 10.05.2021г. в 10<sup>20</sup> часа.;

10) ЗОЛ Е. Д. И. (ИЗ №3654) е бил хоспитализиран в лечебното заведение на 13.02.2021г. в 09<sup>21</sup> ч. и дехоспитализиран на 17.02.2021г. Според данните от счетоводната система на „Пирогов“ ЕАД плащането на извършените клиничко-лабораторни изследвания, за които е наложена процесната санкция по т.14, е извършено на 13.02.2021г. в 8<sup>38</sup> часа.;

11) ЗОЛ А. Н. Д. (ИЗ №11306) е била хоспитализирана в лечебното заведение на 03.05.2021г. в 08<sup>52</sup> ч. и дехоспитализирана на 07.05.2021г. Според данните от счетоводната система на „Пирогов“ ЕАД плащането на извършените клиничко-лабораторни изследвания, за които е наложена процесната санкция по т.15, е осъществено на 03.05.2021г. в 8<sup>22</sup> часа.;

12) ЗОЛ Бончук А. В. (ИЗ №10963) е бил хоспитализиран в лечебното заведение на 28.04.2021г. в 09<sup>23</sup> ч. и дехоспитализиран на 04.05.2021г. Според данните от счетоводната система на „Пирогов“ ЕАД плащането на извършените клиничко-лабораторни изследвания, за които е наложена процесната санкция по т.17, е извършено на 28.04.2021г. в 8<sup>49</sup> часа.;

При тези факти, необосновани със събраните писмени доказателства са изводите на административния орган, че в посочените 12 случая, ЗОЛ са заплатили медико-диагностични изследвания (образни и клиничко - лабораторни), включени в обхвата на пакета от здравни дейности по съответните КП №104 и №75.1., гарантирани и заплатени от бюджета на НЗОК. С приетите писмени доказателства безспорно се установява, че посочените медицински дейности са били осъществени преди ЗОЛ да бъдат хоспитализирани в лечебното заведение и следователно не са били включени в обхвата на пакета от здравни дейности по съответните КП. Следователно незаконосъобразен е и изводът, че в тези случаи (описани в т.,т. 1, 2, 3, 5, 7, 8, 9, 10, 11, 14, 15 и 17) „Пирогов“ ЕАД е нарушило забраната, установена в чл.30, т.5 НРД 2020-2022 – да не изисква плащане или доплащане от осигуреното лице за видове медицинска дейност, която е заплатена от НЗОК, извън предвидената сума.

Настоящият решаващ състав приема, че Заповед №РД-253С-306/27.08.2021г. е ЗАКОНОСЪОБРАЗНА в останалата ѝ част, за наложените санкции „финансова неустойка“ по т., т. 4, 6, 12, 13 и 16 от диспозитива, в общ размер 2500 (две хиляди и петстотин) лева.

В тези случаи е безспорно установено със събраните писмени доказателства: ИЗ №, № 28639, 30400, 33944, 2883 и 2679, Справка от счетоводната система на „Пирогов“ ЕАД и Фактури №, № [ЕГН]/24.10.2020г., [ЕГН]/26.10.2020г., [ЕГН]/11.12.2020г., [ЕГН]/05.02.2021г. и [ЕГН]/03.02.2021г., че във времето на хоспитализацията на изрично посочените лица, са били назначени и извършени клиничко - лабораторни изследвания, които са били заплатени от ЗОЛ. Тези факти не се оспорват от жалбоподателя.

Неоснователни са възраженията му, че въпросните медицински изследвания са били извършени „по желание“ на пациентите. По делото не са ангажирани доказателства за изразено изрично желание и съгласие на ЗОЛ да им бъдат извършвани допълнителни медико – лабораторни изследвания, които не са включени в обхвата на пакета от здравни дейности, гарантиран и заплащан от бюджета на НЗОК и не са били необходими и свързани с диагностиката и лечението по съответната КП.

При това обоснован и правилен е изводът на административния орган, че в случаите, описани в т., т. 4, 6, 12, 13 и 16 на процесната Заповед, „Пирогов“ ЕАД е нарушило забраната, установена в чл.30, т.5 НРД 2020-2022, поради което и законосъобразно на лечебното заведение са наложени санкциите „финансова неустойка“ по чл.414, ал.3 НРД 2020-2022.

При този изход на спора и на основание чл.143, ал.1 АПК във вр. с чл.78, ал.1 ГПК, на жалбоподателя следва да бъдат присъдени сторените разноси по водене на делото за държавна такса и за адвокатско възнаграждение в размер на 893 (осемстотин деветдесет и три) лева, съобразно уважената и отхвърлената част от жалбата и представените доказателства за извършването им.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 АПК АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - град, Второ отделение, 25<sup>-ТИ</sup> състав,

## РЕШИ

**ОТМЕНЯ** Заповед за налагане на санкции №РД-253С-306/27.08.2021г., издадена от управителя на Националната здравно-осигурителна каса, В ЧАСТТА с която на Университетската многопрофилна болница за активно лечение и спешна медицина „Н. И. Пирогов“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], са наложени 29 (двадесет и девет) санкции „финансова неустойка“ по т., т. 1, 2, 3, 5, 7, 8, 9, 10, 11, 14, 15, 17, 18 – 34, всяка в размер по 500 (петстотин) лева, за нарушения на чл.30, т.5 във вр. с чл.344, ал.1, т.1, б. “а” и б. “б” НРД 2020-2022, в общ размер 14 500 (четиринадесет хиляди и петстотин) лева.

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата на Университетска многопрофилна болница за активно лечение и спешна медицина „Н. И. Пирогов“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], срещу Заповед за налагане на санкции №РД-253С-306/27.08.2021г., издадена от управителя на Националната здравно-осигурителна каса, в ОСТАНАЛАТА ЧАСТ по т., т. 4, 6, 12, 13 и 16, с която на лечебното заведение са наложени 5 (пет) санкции „финансова неустойка“ всяка в размер по 500 (петстотин) лева, за нарушения на чл.30, т.5 във вр. с чл.344, ал.1, т.1, б. “а” и б. “б” НРД 2020-2022, в общ размер 2 500 (две хиляди и петстотин) лева.

**ОСЪЖДА** Националната здравно-осигурителна каса, представлявана от управителя, с адрес: 1407 С., [улица], да заплати на Университетската многопрофилна болница за активно лечение и спешна медицина „Н. И. Пирогов“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], сумата 893 (осемстотин деветдесет и три) лева –

разноски по адм. дело №11321/2022г.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на касационно обжалване пред **Върховния административен съд на РБългария** в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

**СЪДИЯ**

Боряна Петкова