

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 9053

гр. София, 21.11.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав,
в закрито заседание на 21.11.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Бранимира Митушева

като разгледа дело номер **9863** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-178 от АПК във връзка с чл. 215 от ЗУТ.

Образувано е по жалба на [фирма], [населено място], срещу заповед № РА50-26/17.01.2019 г. на главен архитект на Столична община.

След като се запозна с материалите по делото съдът намира, че жалбата, с която е сезиран, е процесуално недопустима по следните съображения:

Видно от приложени по делото съобщение № РКР17-ВК08-1480/7/30.04.2019 г. и известие за доставяне оспорената заповед е връчена на жалбоподателя на 10.05.2019 г. на адрес „с. К., ул. „7-ма“ № 20“. Съобщението е връчено на постоянен и настоящ адрес на един от управителите на дружеството – И. В. Й.. Доколкото, видно от приложеното извлечение от Търговския регистър, дружеството [фирма] е вписано в търговския регистър със седалище и адрес на управление само и единствено „с. К.“, без да е посочена конкретна улица и номер, което прави невъзможно връчването на каквото и да било съобщение, то съдът намира връчването на адрес в [населено място] на един от управителите на дружеството за редовно такова по смисъла на чл. 50, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК. Известието за доставяне е връчено на лицето от адреса „Б. Б.“, за което съгласно приложено по делото писмо вх. № 33841/08.11.2019 г. на [фирма] е вписано „сигурност“. В тази връзка следва да се има предвид, че нормата на чл. 50 от ГПК не поставя изискване лицето – служител или работник, приел съобщението да бъде назначен на трудов договор. Следва да се има предвид също така, че в хода на административното производство на адрес „с. К., ул. „7-ма“ № 20“, на жалбоподателя вече е било редовно връчвано съобщение по чл. 128, ал. 3 от ЗУТ във връзка с възможността за запознаване с изработения проект и депозиране на възражения, от която и правна възможност последният се е възползвал, подавайки в законоустановия срок, 7-дневен от съобщаването, възражение вх. №

РКР17-ВК08-1480/27.02.2018г. Предвид на това съдът намира, че след като съобщението за постановяване на оспорената заповед е връчено на адрес на органичния представител на дружеството и е прието без възражения, връчването е извършено редовно, съобразно правилото на чл. 50, ал. 1 от ГПК, поради което и срокът за подаване на жалбата следва да се изчислява от датата на това връчване – 10.05.2019 г. В този случай срокът за обжалване изтича на 27.05.2019 г. /работен ден/. Жалбата на [фирма] е подадена до съда на 24.07.2019 г., съгласно поставен върху нея вх. № РКР19-7026-909/24.07.2019 г.

Съгласно чл. 215, ал. 4 от ЗУТ жалбите и протестите срещу индивидуалните административни актове по този закон се подават чрез органа, чийто акт се обжалва или протестира, в 14-дневен срок от съобщаването му. Определеният от закона 14-дневен срок започва да тече от деня на съобщаването на съответния акт на заинтересованите лица. Така определеният срок е преклузивен. В конкретния случай, видно от приложените по делото доказателства, 14-дневният срок за жалбоподателя е изтекъл на 27.05.2019 г. /работен ден/, поради което и така подадената жалба се явява просрочена. Следва да се има предвид също така, че в случая не може да се приложи и разпоредбата на чл. 140 от АПК, тъй като в оспорената заповед изрично е посочено в какъв срок и пред кой съда може да се обжалва. Спазването на срока е абсолютна процесуална предпоставка за допустимостта на една жалба, за която съдът е длъжен да следи служебно при всяко положение на делото и без да е направено възражение от другата страна. Просрочената жалба е процесуално недопустима за разглеждането ѝ по същество.

Предвид на изложеното настоящият съдебен състав намира, че така подадената жалба се явява процесуално недопустима и не са налице предпоставки за образуване на съдебно-административно производство.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 159, т. 5 от АПК съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на [фирма], [населено място], срещу заповед № РА50-26/17.01.2019 г. на главен архитект на Столична община, като процесуално недопустима.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. дело № 9863/2019 г. по описа на Административен съд-София град, Второ отделение, 24-ти състав.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба в 7-дневен срок от съобщението му на страните пред ВАС.

Препис от определенията на основание чл. 138 от АПК да се изпрати на страните.

СЪДИЯ: