

Протокол

№

гр. София, 03.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав, в
публично заседание на 03.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на прокурора Радослав Стоев, като разгледа дело номер **4214** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 11.43 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ – С. И. А., редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, не се явява и не изпраща представител.

От процесуалния представител на същия е постъпила писмена молба, в която сочи обективна невъзможност да се яви в съдебно заседание, делото да бъде разгледано в отсъствие на ищеца и на негов процесуален представител, няма доказателствени искания и да се приеме заключението на вещото лице.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ИСКА – СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ, редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, не изпраща представител.

СГП – редовно уведомена при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от прокурор РАДОСЛАВ СТОЕВ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б. П. Б., редовно и своевременно призована, се явява.

ПРОКУРОР С. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Второ по ред съдебно заседание.

ПРОКУРОР С. – Запознах се със заключението. Да пристъпим към разпит на вещото лице.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде снета самоличността на явилото се в днешното съдебно заседание вещо лице и

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице Б. П. Б. 60 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Съдът напомни за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни и заинтересовани заключения.

Вещото лице обеща да даде заключение без всякакво пристрастие.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б. – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

СЪДЪТ – Други писмени доказателства, освен приложените по делото, използвахте ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б. – Не, не съм използвала. Това, което съм използвала, е описано в експертизата.

ПРОКУРОР С. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде прието заключението на вещото лице и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Б..

На същото да се изплати определеният депозит.

Издаде се РКО за сумата от 127,82 евро.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер на възнаграждението на вещото лице в размер на 423,95 евро.

Да се издаде РКО за сумата от 296,13 евро, платими от бюджета на съда.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети представените след предходно съдебно заседание писмени доказателства и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към молба от 29.01.2026 г. и приложените към молба от 02.02.2026 г. писмени доказателства.

ПРОКУРОР С. – Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

ПРОКУРОР С. – Считам иска за основателен и моля да го уважите.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 11.48 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

