

# РЕШЕНИЕ

№ 6857

гр. София, 16.11.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19 състав**, в публично заседание на 26.10.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Доброслав Руков**

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **5354** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 186, ал. 4 от Закона за данъка върху добавената стойност (ЗДДС), във връзка с чл. 145 и следващите от АПК. Делото е било образувано по жалба на „Ем Ел Трейд София“ ЕООД, с адрес за кореспонденция: [населено място], [улица], чрез управителя Н. Х. против заповед № 69-ФК/01.04.2022 г. за налагане на принудителна административна мярка „запечатване на търговски обект и забрана за достъп“, за срок от 14 дни, на основание чл. 186, ал. 1, т. 1, б. „г“ и чл. 187, ал. 1 ЗДДС на Началник на отдел „Оперативни дейности“, [населено място], в ГД „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП. В жалбата се твърди, че процесната заповед е незаконосъобразна и неправилна и е издадена в противоречие с целта на закона. Инвокирани са доводи, че в хода на извършената проверка от НАП на търговския обект бензиностанция, находяща се в [населено място], [улица], стопанисван от дружеството, за периода 28.02.2022 г. до 29.03.2022 г., не са направени констатации за липса на предадени данни към НАП за получени в обекта горива. Установен е само един случай, при който на 03.03.2022 г., при доставка на „газбол-немаркиран“, в количество от 10 000 литра е било изпратено съобщение „Доставка на гориво по документ“ за 10 000 литра и „Доставки на гориво по нивомер“ за 9422,33 литра. При многобройните, извършени впоследствие проверки, не са констатирани нарушения. Всички действащи в търговския обект уреди за следене на количествата получени горива са сертифицирани и проверени от съответната лицензирана фирма за контрол. Твърди се, че в случая се касае за несъответствие между данните за получените горива и тези отчетени от нивомерната

система, но в никакъв случай не може да се приеме, че се касае изобщо за непредаване на данни. Посочва се, че несъответствието може да се дължи на грешка при измерването, която е допустима според издаденото свидетелство за калибриране. Отделно от това следва да се съобразят и нормативно признатите фири, както и обстоятелството, че при разтоварването винаги остава определено количество гориво по маркучите на цистерните, с които се доставя горивото. На последно място се наложената ПАМ не изпълнява предвидената в закона превантивна функция, а има за цел да предизвика загуби и вреди на сочения за нарушител. Сочи се, че ще настъпят и трудно предвидимите последици.

По време на проведените заседания по делото, оспорващият не се представлява.

Ответникът по оспорването, в лицето на Началник на отдел „Оперативни дейности“, [населено място], в ГД „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП, не се явява. Пълномощникът му, юрисконсулт Н. оспорва жалбата и претендира присъждане на разноски.

Административен Съд С. - град, I отделение, 19-ти състав, след като взе предвид наведените в жалбата доводи, изразените становища на процесуалния представител на ответника по оспорването и се запозна с приетите по делото писмени доказателства, намира за установено от фактическа страна, следното:

Между страните не се спори, че на 29.03.2022 г. е извършена проверка на търговски обект - бензиностанция „Д. О.“, находяща се на адрес [населено място], [улица], стопанисвана от „Ем Ел Трейд София“ ЕООД. В хода на проверката е установено, че от бензиностанцията се извършват продажби на течни горива с налична и работеща ЕСФМ с нивомерна система рег. № 4546133/28.02.2022г. в НАП. При извършената съпоставка на получените данни в информационната система на Национална агенция за приходите за контрол на горивата относно доставките на течни горива в обекта е установено несъответствие между подадените от Ем Ел Т. С.“ ЕООД данни чрез Н. и подадените данни по документ в НАП в размер на 577.68 литра. На 03.03.2022 г. търговецът е бил получател на доставка на гориво по декларация А. № 0000000000006723987/03.03.2022 г. - на „дизелово моторно гориво“ с количество 10 000 л. От ЕСФП в обекта е било изпратено съобщение на 03.03.2022 г. към НАП и същото е получено в 15:46:19 часа в ИС на НАП за „Доставка на гориво по документ“ с подадени данни за гориво в размер на 10 000 литра. От нивомерната измервателна система /Н./ на ЕСФП към сървъра на НАП на 03.03.2022 г. в 14:53:00 часа е получено съобщение за „Доставки на гориво по нивомер“ количество 9 422.32 литра.

Предвид изложеното е констатирано, че дружеството не е изпълнило задължението си да предава на НАП по установената дистанционна връзка коректни данни, чрез нивомерна измервателна система /Н./ за обем на течни горива, които дават възможност за определяне на наличните количества горива в резервоарите за съхранение в обекта за търговия на течни горива, с което е нарушило реда и начина за подаване на данни по чл. 118 от ЗДДС в Националната агенция за приходите.

Резултатите от проверката са отразени в съставен на основание чл. 110, ал. 4, във връзка с чл. 50, ал. 1 от ДОПК Протокол за извършена проверка сер. АА №0057563/29.03.2022 г. и приложение № 1, което е неразделна част към него, ведно със събраните писмени доказателства; акцизни данъчни документи, декларации за съответствие, товарителници, експедиционни бележки, фактура за плащане, протокол за количество, декларации от служители на бензиностанцията, служебни фискални бонове от 03.03.2022 г. и т.н.

Изложените факти са дали основание на административният орган да приеме, че Ем Ел Т. С.“ ЕООД не е спазило реда и начина за подаване на данни по ЕСФП, което е основание за налагане на ПАМ по смисъла на чл. 186, ал. 1, т. 1, б. „г” от ЗДДС.

Съставен е и акт за установяване на административно нарушение срещу Ем Ел Т. С.“ ЕООД, за неизпълнение на законово задължение по чл. 3, ал. 3 от Наредба № Н-18 от 13 декември 2006 г, за регистриране и отчитане чрез фискални устройства на продажбите в търговските обекти, изискванията към софтуерите за управлението им и изискванията към лицата, които извършват продажби чрез електронен магазин, във вр. с чл. 118, ал. 6 и чл. 118, ал. 4, т. 3 от ЗДДС.

Със заповед ЗЦУ-1148 от 25.08.2020 г. Изпълнителният Директор на НАП е оправомощил началниците на отдели „Оперативни дейности” в Главна дирекция „Фискален Контрол“ в ЦУ на НАП да издават заповеди за налагане на принудителни административни мерки по чл. 186 от ЗДДС.

Административен Съд С. - град, I отделение, 19-ти състав, след преценка на събраните по делото доказателства по отделно и в съвкупност и съобразявайки доводите на страните, приема от правна страна следното:

По допустимостта на жалбата: Оспорената заповед е връчена на представител на дружеството на 12.04.2022 г. Жалбата е подадена чрез административния орган на 21.02.2022 г. (вх. № К-3779), т.е. в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК. Във връзка с гореизложеното, съдът намира, че е сезиран от надлежна страна – участник в административното производство срещу акт, с който се засягат нейни права и интереси, поради което е подлежащ на оспорване, поради което същата е процесуално допустима и като такава следва да бъде разгледана.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Съгласно чл. 186, ал. 1, т. 1 б. "г" ЗДДС принудителната административна мярка запечатване на обект за срок до един месец, независимо от предвидените глоби или имуществени санкции, се прилага на лице, което не подава данни от ЕСФП по чл. 118 в Националната агенция за приходите. В нормата на чл. 118, ал. 10 от ЗДДС е предвидено задължение за данъчно задължено лице - доставчик/получател по доставка на течни горива, е длъжно да подава в Националната агенция за приходите данни за доставката и движението на доставените/получените количества течни горива, както и за промяната в тях. Данните се подават на датата на данъчното събитие или на датата на възникване на промяна в обстоятелствата по електронен път с квалифициран електронен подпис.

За предотвратяването и преустановяването на административни нарушения, както и за предотвратяване на вредните последици от тях се налага принудителна административна мярка. Дефиниция на понятието "принудителна административна мярка" се съдържа в чл. 22 ЗАНН. В отделните закони, включително и данъчните закони са уредени случаите, при които се приема, че е извършено административно нарушение, за което е предвидено налагането на ПАМ и за това разпорежда чл. 23 ЗАНН. Разпоредбата на чл. 3, ал. 3 Наредба № Н-18/13.12.2006 г. на министъра на финансите задължава всяко лице, което извършва продажби на течни горива чрез средства за измерване на разход да предава на НАП по установената дистанционна връзка и данни, които дават възможност за определяне на наличните количества горива в резервоарите за съхранение в обектите за търговия на течни горива. За тази цел като средство за измерване от одобрен тип се използва нивомерна измервателна система за обем на течни горива с информационен изход за свързване към централно

регистриращо устройство на ЕСФП, което подлежи на метрологичен контрол.

В разглеждания казус, релевантните по делото факти и обстоятелства са изяснени. При проверката е установено, че в търговския обект се извършва продажба на горива и смазочни материали. Към момента на проверката, същият разполагал с една двустранна колонка за зареждане на бензин и дизел. В обекта имало монтирано и въведено в експлоатация, свързано дистанционно с НАП и работещо фискално устройство модел ЕСФП „Ред лори ойл систем”.

Разпоредбата на чл. 186, ал. 1, т. 1, б. "г" от ЗДДС, сочена като основание за налагане на принудителната административна мярка, предвижда налагането ѝ на лице, което не подава данни от ЕСФП по чл. 118 в Националната агенция за приходите. Данните, които лицата, извършващи продажби на горива, са длъжни да подават в НАП съгласно чл. 118 от ЗДДС са "данни, които дават възможност за определяне на наличните количества горива в резервоарите за съхранение в обектите за търговия с течни горива" /ал. 6 и "данни за доставката и движението на доставените/получените количества течни горива, както и за промяната в тях" /ал. 10/.

В случая в заповедта е посочено наличието на административно нарушение на чл. 3, ал. 3 от Наредба № Н-18/2006 г. във връзка с чл. 118, ал. 6 от ЗДДС, поради което може да се направи извод, че се касае за данни, които дават възможност за определяне на количествата горива в резервоарите за съхранение в обектите за търговия с течни горива.

От описаната в протокола за извършена проверка фактическа и документална проверка се установява документирането на продажбите, наличие на подадени данни от нивомерната система и наличие на подадени данни за движението на горивата /данни от акцизен данъчен документ/. Това наличие на подадени данни се установява от констатациите за несъответствие между количеството гориво по нивомерна система и доставените количества по документ, то очевидно двата вида данни са подадени и получени в Националната агенция по приходите и нейните органи са в състояние да извършат проверка. Следователно самия орган изрично посочва наличието на подадени данни от нивомерната измервателна система, каквото е задължението на търговеца съгласно чл. 3, ал. 3, вр. ал. 2 от Наредба № Н-18/2006 г. и чл. 118, ал. 6 от ЗДДС, посочени като нарушени. Доколкото разпоредбата на чл. 186, ал. 1, т. 1, б. "г" предвижда налагане на принудителна административна мярка не за нарушение на конкретна разпоредба, а за неподаване на данни, каквито безспорно се установява, че са подавани, то не е изпълнен фактическият състав на закона за налагане на принудителна административна мярка.

Настоящият съдебен намира, че липсва състав на административно нарушение на чл. 3, ал. 3, вр. ал. 2 от Наредба № Н-18/2006 г. във връзка с чл. 118, ал. 6 от ЗДДС поради същото обстоятелство – задължителните данни са подадени, като липсва спор, че това действие се извършва автоматично от системата. Разминаването на подадените данни не е въздигнато като нарушение от закона, поради което и може да е единствено основание за извършване на проверки от органите по приходите за установяване на действителното количество и отчитането на всички извършени продажби.

С оглед на изложеното съдът намира, че не налице е противоправно поведение, тъй като не се доказва извършване на нарушение на чл. 118, ал. 6 от ЗДДС и чл. 3, ал. 3 от Наредба № Н-18/13.12.2006 г. на МФ, които изискват от обекта за продажба на течни горива да се подават данни на НАП за наличните количества горива в резервоарите.

Следва да бъде отбелязано за пълнота на изложението и обстоятелството, че

налагането на ПАМ не съответства на предвидените в чл. 22 ЗАНН цели, което прави оспорената заповед незаконосъобразна. Съгласно извършената от административния орган служебна проверка в информационния масив на НАП "Справки за доставка на гориво от ЕСФП към НАП" се установява, че данните за постъпилите горива по А. № 0000000000006723987/03.03.2022 г. в размер на 10 000 литра дизелово гориво са подадени към НАП и са получени на 03.03.2022 г. Установено е, че фискът не е ощетен. Следователно налагането на ПАМ за срок от 14 дни не би могло да се определи като съразмерно. В този смисъл е и решение № 9782 от 02.11.2022 г. на ВАС по адм. д. № 1254/2022 г., I отделение.

Предвид на гореизложените съображения трябва да се приеме, че оспорената заповед е издадена от компетентен орган, в предвидената форма и при съответствие с материално-правните разпоредби и целта на закона, поради което следва жалбата да се отхвърли като неоснователна.

С оглед изхода на делото на оспорващия се дължат разноски. Такива не са поискани своевременно, поради което съдът не дължи присъждането им.

Водим от горното и на основание чл. 171, ал. 1, пр. 4 от АПК, Административен Съд С. - град, I отделение, 19-ти състав,

#### РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на „Ем Ел Трейд София“ ЕООД, с адрес за кореспонденция: [населено място], [улица] заповед № 69-ФК/01.04.2022 г. за налагане на принудителна административна мярка „запечатване на търговски обект и забрана за достъп“, за срок от 14 дни, на основание чл. 186, ал. 1, т. 1, б. „г“ и чл. 187, ал. 1 ЗДДС на Началник на отдел „Оперативни дейности“, [населено място], в ГД „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му на страните, с касационна жалба пред Върховния Административен Съд на Република България.