

РЕШЕНИЕ

№ 7552

гр. София, 04.12.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 24.11.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Миглена Николова

**ЧЛЕНОВЕ: Младен Семов
Мария Стоева**

при участието на секретаря Богданка Гешева и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **8943** по описа за **2023** година докладвано от съдия Миглена Николова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, във вр. с чл. 63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на „Ин тайм“ ООД-С. с представляващ А.Б. и с проц.представител адв. И. срещу Решение № 2723/09.06.2023 г. по НАХД № 6529/2022 г. по описа на СРС, НО, 12ти състав, с което е потвърдено Наказателно постановление № 524/2021/06.04.22г, издадено от Директора на ТД „Митница“- С., с което на касатора е наложена имуществена санкция от 500 лв. на основание чл.238 ал.1 от ЗМ.

В касационната жалба е посочено, че Решението на СРС е незаконосъобразно, тъй като от събраните доказателства не се установява по безспорен начин, че дружеството е извършило посоченото нарушение. Според касатора, НП е издадено след срока по чл. 34, ал. 1 от ЗАНН, което представлява съществено процесуално нарушение. Направено е искане за прилагане на чл. 28 от ЗАНН, в случай че бъде прието, че от дружеството е осъществен съставът на описаното в НП нарушение. В съдебно заседание касаторът се представлява от адв. И., която поддържа касационната жалба и моли тя да бъде уважена. Претендира разноски.Твърди, че началният преферентен размер не е определен правилно към м.01.20г, като е използвана стойността към м.05.01.21г/канхд № 8641/23г на АССГ/. Сочи, че от общо идентични 24бр. НП- вече

13бр. са отменени от АССГ, а по останалите делата са висящи. Писмените бележки доразвиват аргументите от кас.жалба.

Ответникът - Директор на ТД „Митница“- С. се представлява от юрк. В., който оспорва касационната жалба и моли тя да бъде отхвърлена като неоснователна. Претендира юрисконсултско възнаграждение, възравява ответникът да понесе разноските за СИЕ пред СРС, ако АССГ уважи кас.жалба.

Прокурорът счита касационната жалба за основателна.

Съдът намира жалбата за допустима, като депозирана в срока и съобразно изискванията на АПК, от лице с активна проц.легитимация, пред надлежния съд, срещу решение по чл. 63 ал.1 от ЗАНН, поради което следва да се разгледа по същество.

За валидността, допустимостта и мат.законосъобразност на въззивното решение К..състав следи и служебно/и при липсата на конкретни възражения в тази връзка/, а за допуснати от РС проц.нарушения и за явна несправедливост на наложеното наказание-само ако има такива възражения.

Касационната инстанция не е съдебна инстанция, която непосредствено събира, проверява и анализира доказателствените материали. Затова тя не може да установява нови фактически положения, различни от включените в предмета на доказване факти и обстоятелства, приети за установени от въззивната инстанция. Касационният съд само контролира правилното приложение на материалния и процесуалния закон, поради което не може да подменя вътрешното убеждение на инстанциите по същество, на които е възложено да обсъждат резултатите от проведеното съдебно следствие.

АССГ вече е отменил 13бр. идентични НП, както сочи и касатора / канхд №№ 9209/23, 8641/23, 2269/23, 2265/23, 7828/23, 6064/23, 6313/23, 5571/23, 5569/23, 5020/23, 2264/23, 2268/23 и 1224/23/, като кас.състави са приели, че е налице маловажност по чл.28 от ЗАНН и са предупредили извършителя.

К..състав намира решението на СРС за валидно и допустимо, както и за мат.законосъобразно, по следните съображения:

Въз основа на събраните по реда на НПК доказателства и доказателствени средства Софийският районен съд е установил, че „Ин Тайм“ ООД е „икономически оператор“ и притежава Разрешение за управление на съоръжения за временно складиране на стоки, както и притежава Разрешение BGCGUBG005800-2019-EGQ45186 за предоставяне на общо обезпечение в размер 30% от референтния размер, възлизащ на стойност от 100 000 лева за операции в съоръжения за временно складиране. На 25.06.2021г. Директорът на ТД „Митница“- С. издал Резолюция върху Докладна записка с рег.№ 32-201683 на Началника на отдел „Митническа дейност“, митнически служители от отдел „Митническа дейност“, сектор „Митнически разрешения и процедури“ при ТД „Митница“- С., с която следвало да се извърши проверка на дружеството „Ин Тайм“ ООД. В хода на проверката, на 12.07.2021г. представител на дружеството изпратил до контролния орган електронно писмо с вх.№ 32-221423, съдържащо справки за размера на публичните държавни вземания, обезпечени към момента на поставяне на стоките в съоръжения за временно складиране. На 28.07.2021

г., дружеството изпратило допълнително електронно писмо с вх.№ 32-242839, съдържащо същите справки, но с нанесена корекция в тях, поради допусната техническа грешка. След проверка на получените данни и въвеждането им в справка, изчисляваща референтния размер на обезпечението, контролните органи установили, че на 02.10.20г дружеството е подало декларация за временно складиране №20BG005100277317U9, по която публичните държавни вземания възлизали в размер на 16 669.02лева / с ДДС/. С подаването на декларацията бил превишен разрешеният референтен размер на обезпечение с 676.26лв. Превишаването продължило до 07.09.20г, като за посочения период размерът на необезпечените публични държавни вземания вариал от 676.26лв до 93963.18лв. За превишаването, дружеството не било уведомило Агенция Митници. На 08.09.2021г според НП /погрешно посочено в АУАН- 14.06.21г/, резултатът от проверката бил обективиран в Доклад от проверка с рег. № 32-187330. Периодът на проверка бил м.01.20г-м.12.21г. Въз основа на резултатите от извършената проверка бил съставен Акт за установяване на административно нарушение № 623 от 01.12.2021г., за нарушение по чл.23, §1 и §2 от М., вр. чл.156 от РИ 2015/2447, вр. чл.238, ал. 1 ЗМ. Видно от отбелязванията в АУАН, представител на дружеството се е запознал със съдържанието, подписал е АУАН и е получил екземпляр от него на датата на съставяне на процесуалния документ - 01.12.2021 г., като е посочил, че ще отправи възражения в срок. В срока по чл. 44, ал. 1 ЗАНН, дружеството-жалбоподател, подало писмени възражения. Въз основа на АУАН било издадено Наказателно постановление № 524/2021 от 06.04.2022 г. За да потвърди НП, СРС е приел, че АУАН и НП отговарят на изискванията на чл. 47 и чл. 52 от ЗАНН, същите са издадени от компетентни органи и при спазване на процесуалните правила. Приел е, че законосъобразно е ангажирана административно-наказателната отговорност на дружеството, тъй като посоченото нарушение е безспорно установено.

Неоснователно е оплакването на касатора за неспазване на давностният срок по чл. 34 ,ал. 1 от ЗАНН при съставянето на АУАН. Тримесечният срок за съставяне на АУАН започва да тече от момента, в който контролните органи разполагат с нужния обем информация, въз основа на който може да се направи извод за това дали е извършено административно нарушение, неговите конкретни параметри и правна квалификация. От доказателствата по делото се установява, че мониторингът, през който са изисквани и съпоставяни нужните данни, е приключил с доклад от 08.09.2021 г. От тази дата започва да тече тримесечният давностен срок по чл.34, ал.1 ЗАНН, който с издаването на АУАН на 01.12.22г в настоящия случай е спазен. Относно началото на 3-месечния срок именно на 08.09.21г- АССГ се е произнесъл с цитираните по-горе 13бр. решения по идентичен начин.

Неоснователно е и направеното в касационната жалба възражение за липса на административно нарушение, тъй като Агенция „Митници“ не е изпълнила задължението си по чл. 157 § 2 от Регламент за изпълнение № 2015/2447 и не е внедрила система за автоматично следене на референтния размер на обезпечението. На първо място, задължението за уведомяване на митническото учреждение по обезпечението, когато референтният размер вече не е на равнище, достатъчно за покриване на неговите операции, е вменено на лицето, титуляр на Разрешението - с разпоредбата на чл.156, §2 от РИ 2015/2447. На второ място, това задължение произтича и от самото Разрешение за общо обезпечение с намален размер. Липсата на система за автоматично следене не освобождава титуляра на Разрешението от

задължението по чл.156 § 2 от цитирания Регламент. В тази връзка Съдът намира и за неоснователно оплакването за неясно използвани методи за установяване превишаването на обезпечението чрез „екселска таблица“, какъвто метод не е предвиден в гореспоменатия Регламент. Проверяващите са използвали данни, подадени от самото дружество, и тези данни са били известни на касатора.

Правилно е прието от СРС, че нарушението е безспорно доказано/така е прието и по останалите 13бр. кас.дела на АССГ/. Съгласно цитираните по-горе 13бр. решения на АССГ, НП са отменени заради прилагането на чл.28 от ЗАНН от кас.инстанция, като и 13те състава на АССГ приемат, че нарушението е безспорно доказано.

Настоящият К..състав не споделя виждането на останалите състави на АССГ, че следва да се приложи чл.28 от ЗАНН в случая. Както бе посочено, издадени са общо 24бр. НП, като по 13бр. от тях вече е приета маловажност и нарушителят не е понесъл наказание. Преценката за приложението на чл.28 от ЗАНН се прави по всяко от въпросните дело поотделно, като не обвързва по задължителен начин съставите на АССГ. Нарушението не разкрива по-ниска степен на обществена опасност от всички останали нарушения от този вид. Нарушителят е ЮЛ и не стои изобщо въпроса за негова обществена опасност. Нарушението не изисква настъпването на вредоносен резултат, поради което липсата на такъв е взето предвид при налагане на мин.размер на санкцията.

При този изход на спора, на ответника следва да се присъдят разноски за тази инстанция в мин.размер от 80лв по НЗПП.

Водим от горното, XIIIти К..състав на АССГ

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 2723/09.06.2023 г. по НАХД № 6529/2022 г. по описа на СРС, НО, 12ти състав.

ОСЪЖДА „Ин Тайм“ ООД –С. с представляващ А.Б. да заплати на Агенция „Митници“ сумата от 80 лева, представляваща разноски за тази инстанция.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

Председател:

Членове:

