

Протокол

№

гр. София, 30.09.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,
в публично заседание на 30.09.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **4534** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 9.30 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. С., с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ при ЦУ на НАП – С. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. П., с пълномощно по делото.

ЗА СГП – редовно уведомена, се явява прокурор Ю..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Д.-Д. – редовно уведомена, се явява лично.

СТРАНИТЕ / поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя чрез адв. С., постъпила на 24.08.2021 г., с искане за разширяване предмета на възложената СИЕ, като поради отпуск на съдията-докладчик същата е докладвана едва на 13.09.2021 г., поради което не е било възможно уведомяването на вещото лице и поставянето на допълнителна задача.

СЪДЪТ докладва молба от 16.09.2021 г. от СДВР, с искане на информация относно развитието на настоящото дело.

ДОКЛАДВА заключение на вещото лице Д., постъпило в съда на

21.09.2021 г. от възложената СИЕ.

ДОКЛАДВА молба на вещото лице Д. от 28.09.2021 г., с приложена към същата справка-декларация за извършената работа.

СНЕМА самоличност на вещото лице.

А. Д. Д.-Д. – 44 г., без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. С. – Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата. Поддържам си искането за назначаване на допълнителни задачи на СИЕ, като въпросите са свързани с изясняване на правния спор и определената цена на акциите по ревизионния акт, въпреки, че не приемаме датите, които са приети от данъчните органи. Държа на допълнителните задачи.

На въпрос на юрк. П. – В заключението е използван метода на чиста стойност на активите като може ли този метод да се причисли към някой от методите посочени в Наредба Н9 от 14.08.2006 г. за реда и начините за определяне на методите на пазарните цени и към кой от методите се отнася? - Вещото лице – Използвала съм метода на чистата стойност на активите, тъй като той е в международните счетоводни стандарти за бизнес оценяване така и стандартите, които се ползват в страната. Конкретно методите изброени в Наредба Н9, някои от тях се доближават до този метод, но няма аналогичен метод, на този който е използван в експертизата. Считаю, че използвания от мен метод е най-правилен, тъй като същият се базира на международните стандарти за бизнес оценяване.

ЮРК. П. – Оспорвам експертизата, тъй като не е по методите на Наредба Н9. Бих искала възлагането на повторна експертиза, която да определи пазарната стойност на обикновените налични поименни акции от капитала на „Д.“, като също да бъде определено към дата 18.12.2015 г. и към 05.03.2016 г., както и към 07.07.2016 г. Считаю, че в случая би следвало да се използва метода на разпределената печалба, който е използван в хода на ревизията.

ПРОКУРОРЪТ – Да се приеме заключението на вещото лице, нямам въпроси. Считаю, че точно, ясно и изчерпателно е отговорило на поставените задачи.

АДВ. С. – Считаю, че не са налице условията за повторна експертиза.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме повече въпроси към вещото лице.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Д. по изготвената СОЕ.

СЪДЪТ, като взе предвид представената справка-декларация на вещото лице, намира, че са налице основания за изменение на първоначално определения депозит, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит в размер на 1365 лева. На същото да се изплати възнаграждение от внесения от жалбоподателя депозит в размер на 800 лева, като задължава жалбоподателя да внесе допълнително 565 лева, които след постъпване да се изплатят на вещото лице. На вещото лице се издаде РКО за сумата от 800 лева.

СЪДЪТ намира възраженията на юрк. П. за назначаването на повторна задача

за неоснователно, тъй като същата се назначава когато заключението не е достатъчно обосновано, какъвто не е настоящия случай. Поставените от юрк. П. въпроси касаят нови задачи, които не са били възложени на вещото лице при изготвянето на първоначалната експертиза и същото е отговорило на възложените задачи изцяло и обосновано.

В същото време съдът намира искането на процесуалните представители на двете страни за поставянето на допълнителни въпроси за допустимо и относимо към предмета на спора, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА допълнителни задачи на вещото лице Д., която да отговори на въпросите поставени от адв. С. в молбата от 24.08.2021 г., както и на въпросите поставени от юрк. П. в протокола от днешното съдебно заседание, като при изготвяне заключението на въпросите, поставени от процесуалния представител на ответника, вещото лице да се съобрази с предпочитания от него метод за анализ.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит на вещото лице в размер на 700 лева, вносими от жалбоподателя в размер на 400 лева и от ответника в размер на 300 лева, в 7-дневен срок от съобщението.

ЗАДЪЛЖАВА [фирма] в 30-дневен срок от съобщението да представи междинен счетоводен баланс на дружеството към 30.09.2015 г.

НА [фирма] да се изпрати препис от молбата на адв. С. приложена към тази от 24.08.2021 г.

АДВ. С. – Представям и моля да приемете писмени доказателства под опис. Представил съм препис и за ответната страна. Представям молба с писмени доказателства и доказателствени искания, с копие за ответника.

ЮРК. П. – Моля да ми се даде възможност да се запозная с представените доказателства.

ПРОКУРОРЪТ – Не възразявам да се приемат по делото представените доказателства, както и да се даде възможност на ответника да се запознае с днес представените доказателствата. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника в 7-дневен срок от днес да се запознае и да изрази становище по представените доказателства и доказателствените искания като по представените доказателства съдът ще се произнесе в следващото съдебно заседание, а по доказателствените искания в закрито заседание.

С оглед събиране на доказателства

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО без дата.

ДЕЛОТО ДА СЕ ДОКЛАДВА в закрито заседание след изтичане на срока, даден на ответната страна.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.01 часа.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: