

Протокол

№

гр. София, 20.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в публично заседание на 20.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **9536** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,48 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ С. О. С., С. Х. К., Н. М. В. и Д. Д. В. - редовно уведомени от предходното съдебно заседание – не се явяват, представляват се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ главен архитект на район „В.“ - Столична община (СО) - редовно уведомен за днешното съдебно заседание по реда на чл. 138, ал. 2 АПК - не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:

„Тобо-апартмънтс“ ЕООД - редовно уведомени от предходното съдебно заседание - представляват се от адв. В., с пълномощно по делото.

М. Б. С.; П. В. К.; И. В. Ц.; А. Д. М.; М. Г. М.; Д. С. Б.; В. С. В.; Е. Х. Б.; Л. С. П.; Й. Р. П.; Н. С. – редовно уведомени за днешното съдебно заседание по реда на чл. 138, ал. 2 АПК - не се явяват и не изпращат представител.

Явява се **ВЕЩОТО ЛИЦЕ** инж. С. Г. Б. – с представена по делото съдебно-техническа експертиза.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-техническа експертиза, постъпило на 10.11.2023

г., в срока по чл. 199 ГПК

СТРАНИТЕ (поотделно): Не възразяваме да се изслуша заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

С. Г. Б. – 66 год., неосъждана, без дела и родство.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

АДВ. К.: На стр. 1 в заключението си сочите, че не се установява промяна в дълбочината, какво е основанието за промяната в отстоянието, която констатирате - въпрос № 2, последен параграф.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Защото отстоянията се променят в зависимост от дълбочината. Когато нараства дълбочината, се променят отстоянията. По дължината на сградата не се променя, тя си е както е по проектното застрояване. В зависимост от уголемяването на дълбочината, се променят отстоянията. Дълбочината е една и съща, няма промяна. Има улици и от двете страни, процедурирано е по един и същ начин и от двете страни, и оттам има отстъп.

АДВ. К.: На графика № 2, моля да обясните цифровите изрази.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Във връзка с поставения въпрос в кои точки, в предвиденото в УПИ застрояване, същото отстои на по-малко от 7 м. Аз съм показала в кои точки, на каква дълбочина. На всяка точка съм дала на какво отстояние е от началото. Например, точка Б е на отстояние 22,6 м от началото на сградата, откъдето се измерва дълбочината. На всяка точка съм дала на какво отстояние е от началото. Тръгваме от нула (т. А), в точката Б отстоянието е 22,6 м, а отстоянието между точки В и Е е 7 м, то е с дължина 34,1 м. По същия начин е на другата улица. Това са котировки на отстоянията на съответните точки. Дала съм ги за повече яснота, защото е свързано с въпроса на заинтересованата страна.

АДВ. К.: Между т. Б и т. В какво е дълбочината на застрояването и какво трябва да е отстоянието?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В точка В дълбочината е 22,6 м и постепенно намалява отстоянието, докато стигне до 2 м, т.е. 5 м + 2 м е 7 м.

АДВ. К.: Това постепенно намаляване, съобразено ли е с дълбочините?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да. След 16^{-ия} метър започва това намаляването, докато стигне до 2 м над нормата, по ал. 2.

АДВ. К.: Между Б и В намалено ли отстоянието спрямо граничния?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Вижда се, че е намалено, навлиза навътре в имота. То намалява постепенно от преди 16^{-ия} метър. А след него постепенно се увеличава. Това става по един и същи начин от двете страни. В чл. 31, ал. 5, изр. 3 ЗУТ се казва, че в урегулиран имот с лице към две улици разстоянията за дълбочината над 16 м се увеличават, докато достигнат стойност с 2 м по-голяма от норматива за разстояние до странична граница по ал. 1 и 2. Тоест нормативът тук ни е 1/3Н. Тъй като е допустимо максимум 15 м, ние го определяме на 5 м + 2 м = 7 м. Докато достигне до 7 м – между точки Б и В, имаме точно това.

АДВ. К.: Разположението изобщо не е съобразено с трите предвидени петна с въпросните застроителни линии. Така разположено, предвид наклона, имотът на доверителите ми се лишава от слънчева светлина.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Ходила съм многократно. Няма голям наклон.

АДВ. К.: Има достатъчно данни от предходни експертизи какъв е наклонът. В този смисъл самите отстояния са жизнено важни за живущите в тези сгради. Казвате, че постепенно се променя, а не трябва ли да е в момента, в който е над 16 м да се съобрази?

СЪДЪТ НЕ ДОПУСКА въпроса, тъй като е правен.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други въпроси. Нямаме и други доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на 400,00 лв. от внесения депозит. Издаде се РКО.

Предвид липсата на други доказателствени искания, НАМИРА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. К.: Моля да уважите жалбата. Моля за срок за писмена защита, в която да изложа съображения защо считам, че оспореният акт е незаконосъобразен. Претендирам разноси, съобразно списък, който представям.

АДВ. В.: Моля да отхвърлите жалбата и да ми дадете срок за писмена защита. Представям списък с разноси.

АДВ. К.: Правя възражение за прекомерност на претендираното от заинтересованата страна „Тобо Апартаментс“ адвокатско възнаграждение и моля да присъдите по-нисък размер на разностите в тази част.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 10-дневен срок от днес.

ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,03 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: