

Протокол

№

гр. София, 11.02.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 46 състав,
в публично заседание на 11.02.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Желева

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **11007** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,10 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомено, явява се лично
УПРАВИТЕЛЯТ П. Г. и с АДВ. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДОДОП – С. – редовно уведомен, представлява се от ЮРК. Т., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпили с молба на 13.12.2019 г. от процесуалния представител на ответника писмени доказателства, а именно заявления за напускане от Т. Б. и Д. С..

АДВ. Д.: Запознах се с представените от ответника писмени доказателства. Да се приемат. Водим и допуснатия ни свидетел.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА постъпилите с молба на 13.12.2019 г. от ответника документи като доказателства по делото.

ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на свидетеля:

Б. И. А. – неосъждан, българин, български гражданин, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. Свидетелят обеща да даде верни показания.

На въпроси на адв. Д. СВИДЕТЕЛЯТ каза: Аз съм служител в офиса на [улица]. Господин Г. ми звънна по телефона и ми каза да дойда до офиса. На място имаше полиция, които ми снеха обяснения в един бус на пишеща машина, доколкото си спомням. Това, което видях беше обгоряла цялата врата, както и вътре цялото помещение. Под помещението, където ни бяха компютрите имаше вода, вероятно вследствие от гасенето и всичко беше опушено и част от нещата бяха обгорели. Това, което си спомням и което видях е, че от водата бяха разпарчетосани част от документите, а другите бяха нагорели, както и стелажа, на който ги държахме. Но беше отдавна, беше лято, ако не се лъжа, защото беше слънчево. Това е, което си спомням.

АДВ. Д.: Предлагам, ако има необходимост да предявим служебната бележка на свидетеля, за да си спомним. Аз съм си извадил това, което е по делото, като я показва на съда, ответника и свидетеля.

ЮРК. Т.: Да. Има я. Приложена е към административната преписка и съм запозната с нея.

АДВ. Д.: В него се говори, че на 06.07.2013 г. е пожарът и това съвпада ли с времевия период по сведение на свидетеля?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да. Това беше през лятото и потвърждавам.

АДВ. Д.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

ЮРК. Т.: Нямам въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други въпроси освободи свидетеля от залата.

АДВ. Д.: Имаме искане за назначаване на ССЧЕ, във връзка с дадени указания от съда за разпределение на доказателствената тежест, за което представям молба с формулирани в нея въпроси към вещото лице.

ЮРК. Т.: Ще помоля за много кратък срок за запознаване с молбата от жалбоподателя и искането за допускане на ССЧЕ.

СЪДЪТ

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника в 3-дневен срок да изрази становище по молбата за допускане на ССЧЕ.

АДВ. Д.: Бих искал да допуснете до разпит още един свидетел за следващото съдебно заседание, във връзка със съдържанието на договора за заем, който е унищожен. С него ще доказваме кога е следвало да бъде върната заемната сума.

СЪДЪТ по искането за допускане на свидетел и ССЧЕ, ще се произнесе след становището на ответника.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 31.03.2020 г., от 14,30 ч., за когато страните уведомени, чрез пълномощниците си.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,17 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: