

Протокол

№

гр. София, 28.10.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 28.10.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Славейкова

ЧЛЕНОВЕ: Деница Митрова

Мария Бойкинова

при участието на секретаря Таня Миткова и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **7187** по описа за **2022** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.14 ч. се явиха:

КАСАТОРЪТ Я. С. П. - редовно призован, се явява лично и с АДВ. В. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК ГРУПА КЪМ СДВР - ОТДЕЛ ПЪТНА ПОЛИЦИЯ - редовно призован, не изпраща процесуален представител.

СГП - редовно призована се представлява от прокурор П..

АДВ. П./ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ДОКЛАДВА молба от касатора от 26.10.2022г., с доказателствени искания.

АДВ. П.: Поддържам жалбата, както и молбата, която току що докладвахте. Считам, че следват да бъдат уважени доказателствените искания с касационната жалба.

Съдът след съвещание намира исканията за допускане на свидетелски показания за недопустими, предвид разпоредбата на чл.219, ал.1 от АПК, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ исканията на касатора, формулирани в касационната жалба и в молба от 26.10.2022 г., за допускане на свидетелски показания.

АДВ. П.: Няма да соча други доказателства.

Прокурорът: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ П.: Моля да постановите решение, с което да отмените атакуваното първоинстанционно съдебно решение, като неправилно и незаконосъобразно, като подробни съображения за това съм изложила в касационната жалба.

Само накратко искам да акцентирам, че считам, че от всички събрани по делото от първоинстанционния съд в съдебното следствие доказателства се установи, че същият е направил един съществен пропуск. На първо място, не е разпитал свидетел по съставяне на АУАН, което считам, че е задължително предвид, че съм го поискала и с жалбата срещу наказателното постановление. Считам, че делото остана така или иначе неизяснено изцяло от фактическа и правна страна.

На следващо място, считам, че първоинстанционният съд не е направил един задълбочен анализ на всички събрани писмени доказателства по делото, което е видно от мотивите на неговото решение, тъй като не е взел предвид направеното от доверителя ми своевременно възражение, в законоустановения три дневен срок срещу издадения АУАН, като е счел че липсва такова по делото. А то е надлежно предоставено като доказателствен материал още с административната преписка, която е изискуема от ОПП СДВР. Което пък от своя страна е довело до други пороци, като не е кредитирал в цялост свидетелските показания, както на водения от доверителя ми свидетел И. П. по делото и разпитан, така и на актосъставителя. Моля да отмените обжалваното решение на СРС. Моля да присъдите сторените разноски на доверителя ми. Предоставям надлежен списък.

ПРОКУРОРЪТ: Намирам касационната жалба за основателна, поради което и за отмяна на атакувания съдебен акт.

СЪДЪТ ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.18 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР:

