

Протокол

№

гр. София, 10.12.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,
в публично заседание на 10.12.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Николова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **7547** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15,07 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

Жалбоподателят С. 4 Е., редовно призован се представлява от адв. В., АК Б. с пълномощно от днес.

ЗА Ответника ДЪРЖАВНА КОМИСИЯ ПО ХАЗАРТА, редовно призован се явява главен юрк. И. надлежно упълномощен с пълномощно от днес.

СГП, редовно призована не изпраща представител.

Вещото лице Р. Д. П., редовно призован се явява.

Страните: Да се даде ход на делото.

С оглед редовното призоваване на страните, съдът намира, че не са налице процесуални пречки и ход на делото следва да бъде даден, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба и представените с жалбата доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от органа.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА заключение на съдебно-техническа експертиза (СТЕ), представено на 02/12/2019 г. повече от 7-дни преди съд.з.

адв. В.: Поддържам жалбата, да се приемат доказателствата. Да се изслуша заключението на вещото лице.

главен юрк. И.: Оспорвам жалбата, да се приемат доказателствата.

По доказателствата, на основание чл.171 ал.1 и ал.2 от АПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА и съдържащите такива в административната преписка.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА КЪМ СЧЕМАНЕ самоличността на вещото лице:

Р. Д. П. , 61 г. български гражданин, неосъждан, без дела и родства със страните, с висше образование.

Предупреден за отговорността по чл.291 от НК, обещава да даде заключение по знание и съвест.

ВЛ : Поддържам заключението ведно с приложените скици .

ВЛ (на въпроси на адв. В., свързани с изградената игрална зала и пешеходния път за отстояния по чл. 44 от Закона за хазарта): Относно нерегламентирани пешеходни пътеки между ул. Ал. Велики и Ул. И. – не съм ходил, по делото има документ на [община], който регламентира къде се намират пешеходните пътеки, съсредоточил съм се единствено върху двете трасета (на двете правоспособни лица), не мога да отговаря дали е имало изградени/обозначени пешеходни пътеки извън трасетата, които соча в експертизата.

ВЛ (на въпроси на юриск. И.): Поддържам написано за отчетено отстояние по чл. 44 от Закона за хазарта, възприемам че към 297 метра слагам грешка, а отстоянието 295 метра е до средата на входа, няма изискване в относимата Наредба откъде да се измери: дали от началото на входа или от средата, както съм го измерил, а отстоянието 297 метра е измерено до края на входа.

адв. В.: Моля да допуснете експертизата да се допълни с въпрос, който обосновавам с чл. 2/4/ от относимата Наредба за отстоянията по чл. 44 от Закона за хазарта: Изградена ли е пешеходна пътека на кръстовището на ул. И. и ул. Ал. Велики, трасе едно, в червено.

Юриск. И.: Преценката - на съда, мисля че въпросът не е относим.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на вещото лице в размер на 400,00 лева от внесения депозит, за което се издаде и връчи РКО .

НАМИРА искането за допълване на заключението за основателно, следва да го уважи, с оглед което

О П Р Е Д Е Л И:

ПОСТАВЯ на вещото лице допълнителен въпрос, поставен от пълномощника на жалбоподателя .

ОПРЕДЕЛЯ допълнително възнаграждение за вещото лице в размер на 300,00 лева, вносим депозит от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ по искането на вещото лице за допълнително възнаграждение / по представената декларация/ в следващо съд.з.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА съдебно заседание по делото за 31.03.2020 г. от 14,00 часа, за

която дата и час страните и вещото лице уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:26 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: