

Протокол

№

гр. София, 27.06.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,
в публично заседание на 27.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **4610** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.40 часа се явиха:

На второ четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. А. П. – редовно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ на ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. И., с пълномощно, приложено към писмени бележки.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА писмо от СДВР, постъпило на 14.06.2024 г., с приложени към същото писмени доказателства под опис.

СЪДЪТ докладва писмени бележки от юрк. В., с пълномощно към тях, постъпили на 21.06.2024 г., с изложени съображения по съществуващото на спора, както и приложени към същото писмени доказателства под опис.

ДОКЛАДВА писмени бележки от адв. Букова по съществуващото на спора, постъпили на 24.06.2024 г.

АДВ. Б. – Запозната съм с допълнително постъпилите писмени доказателства. Не възразявам да се приемат. Нямам доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

ЮРК. И. – Моля да бъдат приети по делото. Нямам доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените писмени доказателства под опис от 14.06.2024 г.

ПРИЕМА представените от страна на ответника с писмените бележки от 21.06.2024 г. писмени доказателства под опис.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните за липса на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Б. – Представените впоследствие по делото доказателства не преодоляват липсата на единство между правни и фактически основания в оспорената заповед, тъй като е установено, че не е налице хипотезата на чл. 164 ал. 1 от ЗМВР. Напротив ясно е формулирана волята на служителя да остане във втори сектор на отдел „Разследване“, видно от подаденото на 20.03.2024 г. заявление. Даденото впоследствие съгласие за преназначаване в 01 РУ е станало под психически натиск и се установява от показанията на разпитания свидетел, който е пряк очевидец и сам той е участник в процедурата по подписването на протокола за предлагане на вакантни длъжности. По отношение на направеното възражение за прекомерност на платеното по делото адвокатско възнаграждение намирам от една страна, че същото е несвоевременно направено, а от друга, че е неоснователно, тъй като категорично смятам, че делото е с достатъчна степен на правна и фактическа сложност, която да оправдае това възнаграждение. Поддържам доводите изложени в писмените бележки по делото.

ЮРК. И. – Моля да оставите без уважение жалбата на М. П.. Считам същата за неоснователна и недоказана. Моля да вземете предвид представените от нас писмени бележки. В допълнително представените пред Вас доказателства не споделям твърденията на защитата на жалбоподателя, че не са представени своевременно. Видно те са от 10.06.2024 г., делото беше на 13.6.2024 г., а са доставени със закъснение по вина на „Български пощи“. Не споделям твърденията на защитата на жалбоподателя, че директорът на СДВР е следвало да одобри и приеме неговото заявление къде служителят би искал да постъпи на служба. Няма такова задължение ръководителят на ведомството да приеме посоченото заявление на служителя. Видно е спазена процедурата след одобрен щат и щатно разписание. На служителя е била предоставена възможност чрез протокол за възможни позиции съгласно одобреното щатно разписание, които той може да заеме. В случая той е направил това и е избрал разследващ орган към 01 РУ. Считам, че процедурата по преназначаване на служителя е извършена законосъобразно и жалбата се явява неоснователна. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.51 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: