

Протокол

№

гр. София, 07.10.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХ КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 07.10.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев

ЧЛЕНОВЕ: Боряна Бороджиева

Лилия Йорданова

при участието на секретаря Таня Миткова и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **4531** по описа за **2022** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.49 ч. се явиха:

КАСАЦИОНЕН ЖАЛБОПОДАТЕЛ И ОТВЕТНИК ПО КАСАЦИОННА ЖАЛБА
ДИРЕКТОР РЕГИОНАЛНА ДИРЕКЦИЯ КОНТРОЛ НА ПАЗАРА КОМИСИЯ ЗА
ЗАЩИТА НА ПОТРЕБИТЕЛИТЕ – редовно уведомен, не се явява, не се
представява.

КАСАЦИОНЕН ЖАЛБОПОДАТЕЛ И ОТВЕТНИК ПО КАСАЦИОННА ЖАЛБА Т.
Т. О.– редовно уведомен, представлява се от адв. К. с пълномощно по делото.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно уведомена, представлява се от
прокурор П..

ОТВЕТНИК Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради
което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба от КЗП.

ДОКЛАДВА становище от процесуалния представител на административния орган от
09.05.2022 г., ведно с приложено към становището писмено доказателство за КЕП,
както и молба от 24.06.2022 г., от процесуален представител на административния
орган по същество.

КАСАТОР:ОТВЕТНИК: Поддържам жалбата. Оспорвам жалбата. Няма да соча нови
доказателства. Обръщам внимание, че на дружеството са издадени три наказателни
постановления абсолютно идентични за едно и също туристическо пътуване. Моля да

приемете за сведение преписи от решения 3748/2020 г. на АССГ и НП от 17.05.2019 г. от касационния жалбоподател КЗП, които са идентични и са се развили по един и същи начин пред Административен Съд С.. И допълнително считаме, че налагането на три санкции е прекомерно.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

КАСАТОР ОТВЕТНИК: Изложили сме подробни съображения в жалбата. Искам да обърна внимание, че първоинстанционния съд на практика не е обсъдил на обстоятелствата за възражението ни за неточно неопределена дата на твърдените нарушения по т.1 и т. в НП, тк закона казва, че преди потребителя да бъде обвързан с договор за туристическо пътуване трябва да бъдат извършени определени действия. Административно наказващия орган е приел произволна дата, около месец и опловина по-рано от сключването на този договор, която не е подкрепена нито с твърдения, нито с доказателства, Не е обсъдено и възражението ни, че според нас е неприложимо в конкретния случай изискването за прилагането на формуляр по приложение №2, а е трябвало да бъдат обсъдени възможностите и изискванията на закона за прилагане на такъв формуляр за пътуване, който е приложение №1 от закона. Моля да уважите жалбата ни. Претендирам сторените разноски в първоинстанционния и пред настоящия съд.

ПРОКУРОРЪТ: Моля за становище за отмяна на обжалваното пред вас решение като неправилно и незаконосъобразно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.54 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: