

# Протокол

№

гр. София, 04.02.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,**  
в публично заседание на 04.02.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Камелия Серафимова**

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **7760** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 10.27 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от адвокат Д., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ЖАЛБАТА – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА” ПРИ ЦУ НА НАП, редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от юрисконсулт Н., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

ВЕЩОТОЛИЦЕ М. Р. Н., редовно и своевременно призована, се явява лично.

АДВОКАТ Д. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ Н. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

АДВОКАТ Д. – Запознах се със заключението. Да пристъпим към разпит на вещото лице.

ЮРИСКОНСУЛТ Н. – Запознах се със заключението. Да пристъпим към разпит на вещото лице.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде снета самоличността на явилото се в днешното съдебно заседание вещо лице и

**О П Р Е Д Е Л И:**

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице М. Р. Н. 49 години, неосъждана, без

дела и родство със страните.

Съдът напомни за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни и заинтересовани данни.

Вещото лице обеща да даде заключение без всякакво пристрастие.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. – Представила съм заключение в срок, което поддържам. Други писмени доказателства, освен приложените по делото, не съм използвала.

АДВОКАТ Д. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

ЮРИСКОНСУЛТ Н. – Посетихте ли на място счетоводството на жалбоподателя?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. – Физически не съм ходила на място в счетоводството. По електронен път ми бяха изпратени документите, които се намират в кориците на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ Н. – Относно отговора на задача 3, обективиран на стр. 8 от заключението, налични ли са фискални бонове и издадени ли са същите от регистрирано устройство по отношение на доставчика [фирма]?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. – Фискални бонове са налични. По счетоводни данни е осъществено плащане в брой. Така е и отчетено. Дали е регистрирано това устройство не съм изследвала, но мисля по памет, че в ревизионния акт пише, че няма регистрирано такова устройство. Дали са фалшиви, или не, не мога да кажа. Пише, че няма регистрирано такова устройство. Не съм сравнявала данни с фискалните устройства, защото не съм имала такава задача.

ЮРИСКОНСУЛТ Н. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде прието заключението на вещото лице и

**О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

На същото да се изплати от внесения депозит.

Издаде се РКО за сумата от 300,00 лв.

Определя окончателен размер на възнаграждението на вещото лице в размер на 500,00 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 5-дневен срок от днес да довнесе сумата от 200,00 лв.

УКАЗВА на жалбоподателя, че при невнасяне на сумата в посочения от съда срок ще се пристъпи към принудително събиране на същата.

АДВОКАТ Д. – Нямам други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ Н. – Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети представените след предходното съдебно заседание писмени доказателства и

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА приложените към молба от 06.12.2019 г. писмени доказателства.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

**О П Р Е Д Е Л И:**

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ Д. – Моля да уважите жалбата с оглед събраните по делото доказателства, както и с оглед установеното в настоящия процес.

ЮРИСКОНСУЛТ Н. – Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана, и да потвърдите ревизионния акт в обжалваната част. Моля да имате

предвид, че в хода на съдебното дирене не са събрани нови доказателства, различни от тези, събрани в хода на ревизията, които да опровергават изводите на органите по приходите, че не е налице реална доставка на стоки по фактурите, издадени от [фирма]. Не са представени доказателства относно транспорт, някакви заявки за тези стоки, както и не са представени доказателства, че соченият доставчик е разполагал с вида и количество стоки, за да продаде същите на жалбоподателя. Моля да имате предвид мотивите, подробно изложени в Решението на Директора на Дирекция“ОДОП“. С оглед изхода на спора претендирам юрисконсултско възнаграждение по Наредбата за минималното адвокатско възнаграждение.

**СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И  
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10.34 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: