

Протокол

№

гр. София, 18.05.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав, в публично заседание на 18.05.2022 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **2347** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 11.15 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – С. А. Р., редовно уведомен, се явява лично и с адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на ТД на НАП – [населено място], редовно уведомен, представлява се от юрк. П., с пълномощно по делото.

За СГП не се явява прокурор.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА писмо от ОД на МВР – В. Т. от 11.04.2022 г., с приложен електронен фиш.

ДОКЛАДВА писмо от ОД на МВР – В. Т. от 16.05.2022 г., с приложени писмени доказателства.

Жалбоподателят /лично/: В така представените документи липсва разписка за връчване на електронен фиш №3652641. По отношение на фиш №3641323/19.05.2020 г., също липсва разписка за връчване. Изпратили са фиш, който не касае оспорваните документи, който е с дата 02.06.21 г. и аз не споря, този фиш е мой и по него е платена глобата. Представени са докладни и една разписка, която е с видимо разминаване на нейните редове, очевидно е снимана, като по време на разговор с представители на

МВР - Б., ГП „К.“ им бе обърнато внимание, че аз лично не представлявам адвокатско дружество и не управлявам автомобил собственост на адвокатското дружество, за който те имаха желание да връчват документация.

Адв. Б. – Присъединявам се към становището на жалбоподателя. Считам, че не са изпълнени указанията на съда. Нямам други доказателствени искания на този етап. Считам, че следва да се укаже на третото неучастващо лице за пореден и последен път да изпълни указанията на съда изцяло. Видно от копие, върху част от което има изписана думата „разписка“, са налице видни дори за неспециалист разминавания, които могат да касаят всякакъв вид манипулации на оригинала и нагласянето му така че привидно да изглежда, че касае един от фишовете косвено предмет на производството.

Жалбоподателят /лично/: Описаният фиш в тази разписка, там е имало празно място и този номер е вписан впоследствие.

Юрк. П. – Относно представените доказателства от МВР доказателства, няма против да бъдат приети по преписката. Ако сметете, че за изясняване на фактичката обстановка са необходими допълнително представяне на съответните разписки по случая, не възразявам същите да бъдат изискани.

СЪДЪТ по доказателствата намира, че следва да бъдат приети приложените към докладваните писма на ОД на МВР - В. Т.. Не следва да се изискват допълнителни доказателства от третото неучастващо по делото лице, което в писмо от 16.05.2022 г. е заявило, че е предоставило цялата налична при него документация по тези електронни фишове.

По изложените съображения, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства приложени към писма на ОД-МВР от 11.04.2022 г. и от 16.05.2022 г.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя - лично и чрез адв. Б. за повторно и последно изискване на доказателства от трето неучастващо по делото лице, а именно ОД на МВР - В. Т..

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме други искания по доказателствата.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. Б. – Моля да уважите изцяло жалбата по съображения, които подробно са изложени и развити в нея, и с оглед всички събраните в хода на производството доказателства. По отношение на фишовете, обсъдени и в днешното с.з., и с оглед становището на третото неучастващо лице, че не разполага с друга документация, безспорно беше установено, че същите не касаят и не се отнасят за жалбоподателя, не са надлежно връчени. Били са налице различни нарушения на специалните закони, които касаят тези фишове, които обаче са предмет на отделни производства, а

предмет на настоящето е просто да бъде установено, че не следва да бъдат вземани предвид като суми и наказания, които могат да бъдат вменени на жалбоподателя. По по-важният и основен въпрос, който касае давността, поддържаме изцяло изложеното в жалбата становище, защото смятаме, че тя е изтекла, като това вече е извън практиката, на която се позовава в жалбата, придобива все по-широко приложение. Налице е действително погрешно схващане и в органите, и в други производства, че в административния процес се прилагат същите правила както в гражданския. Това обаче не е така. Подробни съображения сме изложили в жалбата и моля да ги кредитирате изцяло при постановяване на решението. Претендирам разноски.

Жалбоподателят /лично/: Обстоятелствата, посочени от органите на МВР – Б. и В. Т., че липсват допълнителни документи във връзка с въпросното нарушение, същото не отговаря на истината. Видно е, че става въпрос за електронен фиш, който е от камера. Към документите липсва приложена снимка, от която щеше да е повече ясно, че аз не съм управлявал въпросното моторно превозно средство. По отношение на настъпилата давност, присъединявам се изцяло към казаното от адв. Б.. Претендирам да ми бъдат възстановени направените разноски.

Юрк. П. – Моля да постановите решение, с което да оставите жалбата без уважение като недоказана и неоснователна, и да потвърдите в цялост обжалваното решение. Предвид събраните по делото доказателства се доказва, че същото е правилно и законосъобразно. Претендирам юрисконсултско възнаграждение по списък, който представям, с копие за насрещната страна.

Адв. Б. /реплика/: Нямам възражение по списъка.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.27 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: