

РЕШЕНИЕ

№ 11662

гр. София, 09.05.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав, в
публично заседание на 25.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **11662** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от АПК вр. чл. 40 от ЗДОИ.

Образувано е по жалба вх.№ 27564/07.11.25г на И. С. П. от [населено място] и с проц.представител адв. Х.К. против Решение № СОА25-РИ09-384/15.10.25г на Зам.Кмет на СО, постановено по Заявление по ЗДОИ № СОА25-СВ01-68/01.10.25г.

В жалбата се сочи, че Решението е проц. и мат.незаконосъобразно и противоречи на целта на закона, като се моли за отмяната му и изпращане на преписката на ответника- с указание да предостави заявената информация. Соци се още, че търсената информация е обществена по см. на ЗДОИ, засяга дейността на задължения субект и е налице надделяващ обществен интерес поради разходването на публични средства за наемане на адвокати като проц.представители по дела на СО. Информацията не засяга конкретните проц.действия на адвокатите по определени дела/т.е. не е адвокатска тайна/, а касае разходването на публични средства за тяхното наемане. Неправилен е довода на ответника за липса на правен интерес у заявителя- такъв по ЗДОИ не се изисква. В съд.заседание адв.К. поддържа жалбата и претендира разноски по списък.

Ответникът Зам.Кмет на СО се представлява от юрк.М., която оспорва жалбата като неоснователна и моли за отхвърлянето ѝ. Претендира юрк.възнаграждение, прави възражение за прекомерност на адв.хonorар на жалбоподателя. Соци, че заявената информация не е обществена и поддържа становище по жалбата. В него се сочи, че наемането на адвокати да представляват СО по дела не е публична функция на Кмета на СО и не е негова властническа дейност, а частноправна- израз на това, че той представлява ЮЛ/СО/. В съдебните дела СО е

равнопоставена на насрещната страна по делото, поради което проц.представителство на СО по делата не е властническа дейност на СО. Освен това търсената информация е адвокатска тайна и се ползва от защита. Не всяка финансирана с публични средства дейност е свързана с обществения живот, поради което не всяка е обществена информация. Освен това исканата информация не е налична в този вид и следва да се направи нарочна справка, каквото задължение задълженият субект по ЗДОИ няма. Съгл. цитирана практика на ВАС-търсената информация не е обществена.

Съдът намира жалбата за допустима, като депозирана в срока и съобразно изискванията на АПК, от лице с активна проц.легитимация, пред надлежния съд, срещу инд.адм. акт по см. на чл.21 от АПК, поради което следва да се разгледа по същество.

Съдът установи от фактическа и правна страна следното:

Със Заявление по ЗДОИ с вх.№ СОА25-СВ01-68/01.10.25г. заявителят желае да му се предостави общ.информация в ел.вид относно всички договори за правна защита, сключени от СО в периода 13.11.23г-30.09.25г - с кои кантори или адвокати са сключени договори; на каква стойност са договорите; каква част от сумите по договорите са разплатени; за кои дела са съответните договори; на какъв етап са делата и в чия полза е решението, ако има вече такава.

Ответникът Зам.Кмет на СО/по делегация от Кмета на СО, съгл. Заповед № СОА23-РД09-2498/20.11.23г/, се произнася с обж. Решение № СОА25-РИ09-384/15.10.25г. То е връчено на 15.10.25г, като жалбата до Съда е от 29.10.25г. В Решението ответникът приема, че заявената информация не е обществена, налице е защитена адвокатска тайна, заявителят няма правен интерес от получаване на информацията.

Съдът намира от правна страна следното:

Актът е постановен от Зам.Кметът на СО, който действа по делегация от Кмет на СО, който се явява задължен субект по см. на чл.3 ал.1 от ЗДОИ. Това е така, тъй като съгл. чл. 38 от ЗМСМА - орган на изпълнителната власт в общината е кметът на общината.

Решението е в писмена форма и съдържа зад.реквизити по чл. 59 от АПК, вкл. фактически и правни основания.

В хода на адм. производство не са допуснати съществени проц.нарушения, но Отказът е мат.незаконосъобразен и противоречи на целта на закона- ЗДОИ, по следните съображения:

1/ Основен принцип на ЗДОИ е, че заявителят не следва да доказва наличието на свой законен правен интерес от търсене на информацията. Поради което този довод на ответника е напълно незаконосъобразен и несъобразен с целта на ЗДОИ. Ответникът незаконосъобразно въвежда ограничение за търсене на информация, каквото в ЗДОИ няма разписано.

2/ Заявената информация е обществена по см. на чл.2 ал.1 от ЗДОИ, като е свързана с обществения живот и дава възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължения субект. Това е така, тъй като съгл. чл. 44 ал.1 т.15 от ЗМСМА- Кметът на общината представлява общината пред ФЛ, ЮЛ и пред съда, а съгл. чл. 44 ал.1 т.5 от ЗМСМА- организира изпълнението на общинския бюджет. Следователно, част от дейността на Кмета на

СО/задължения субект по ЗДОИ/ е от една страна - да представлява СО пред съда, а от друга страна- да организира разходването на публичните средства/бюджета на СО/. Ноторно известен факт е/ненуждаещ се от доказване/, че в СО има назначени множество юрисконсулти, които осъществяват процесуалното представителство пред съда/вместо самия Кмет на СО/ - представителство не само на самата СО, но и на самия Кмет на СО, на неговите заместници и на всякакви други длъжностни лица от СО/според това кой точно е страна по материалното правоотношение, предмет на съдебното дело/, като делата са от всякакъв характер /административни, граждански, търговски, наказателни/, пред всякакви съдилища /и пред арбитражи/. Няма законово ограничение - по своя преценка Кметът на СО да възложи проц.представителство не на юрисконсултите на СО, а на лица по ЗАДв. Ноторно известно е също така/ненуждаещо се от доказване/, че това се практикува и по част от делата проц.представителство се осъществява не от юрисконсултите на СО, а от адвокати- по силата на сключени договори за правна защита/за конкретно дело/ или сключени договори за абонаментно правно обслужване/в което влиза и проц.представителство по дела/. При сключване на такива договори, Кметът на СО заплаща договорените адв. услуги със средства от бюджета на СО, който той управлява. Общинският бюджет представлява публични средства, независимо за какво се разходват те. Доводът, че проц.представителство на СО и наемането, респ. плащането на адвокати - било частноправни дейност на Кмета на СО, е изцяло незаконосъобразен. По арг. от чл. 8 ал.1 от ЗДОИ- всяка информация, касаеща разходването на публични средства, представлява обществена информация.

3/ Заявената информация представлява общ.информация по см. на чл. 2 от ЗДОИ, като информацията се създава и съхранява в СО. Информацията е служебна по см. на чл.11 от ЗДОИ, като достъпът до нея принципно е свободен съгл. чл. 13 ал.1 от ЗДОИ. Не са налице никакви основания по чл.13 или по чл.37 от ЗДОИ/ на осн. чл. 168 ал.1 от АПК, Съдът служебно проверява за наличието им/- тя да се ограничи, тъй като е налице надделяващ обществен интерес по см. на §1 т.5 и 6 от ДР на ЗДОИ. Съдебната практика приема, че винаги, когато информацията касае разходването на публични средства, е налице надделяващ обществен интерес. Посоченото означава, че органът не може да постанови повторен отказ- на друго основание, тъй като на осн. чл. 168 ал.1 от АПК- Съдът вече е проверил налице ли са всички основания за отказ по ЗДОИ/не само посочените понастоящем в обж. Решение/.

4/ Търсената информация не е за предоставяне на самите договори за правна защита, а предоставяне на информация за тях/колко са, кога и с кого са сключени, за каква сума, за проц.представителство по кое дело, заплатени ли са вече от общинския бюджет сумите по договора, ако делата са приключили- в чия полза е решението на съда/което пряко рефлектира върху това дали насрещната страна по делото е осъдена да заплати адв.хonorар на проц.представител, ангажиран от Кмета на СО/. Следователно, цялата търсена информация касае разходването на публичните средства, а не конкретния предмет на делата, конкретните извършени проц.действия от адвоката, уговорките му с клиента относно стратегията за водене на делото и др. подобни клаузи от договора за правна защита.

5/ Актуалната съдебна практика на АССГ е в смисъл, че когато информацията е налице у ответника - в обобщен вид, той следва да направи необходимата справка и да я предостави - така, както е била заявена. Това важи още повече в случаите, когато тази обществена информация се намира само у един задължен субект по ЗДОИ/както в случая/ и не може да се търси алтернативно- от друг задължен субект. Целта на ЗДОИ е да се даде достъп до информация/както

сочи и наименованието на закона/, а не да ограничи достъпа до информацията/което се прави по изключение, в лимитативно и императивно разписани в ЗДОИ хипотези/.

б/ Не е налице адвокатска тайна в случая/тя не обхваща размера на хонорар, платен с публични средства- за проц.представителство на публичнопосредствено лице/, но дори да беше налице такава тайна по чл.37 от ЗДОИ - налице е надделяващ обществен интерес и не следва да се търси съгласие на адвоката, респ. несъгласието му е без правно значение.

Решението като мат.незаконосъобразно и противоречащо на целта на закона следва да се отмени и преписката да се върне, като ответникът следва да се произнесе в 14дневен срок от постъпване на преписката - с изричен мотивиран акт, като предостави заявената информация/по начина, по който е заявена/, като за целта направи нарочна справка от наличната при него информация в обобщен вид.

При този изход на спора/основателна жалба/, на жалбоподателя се следват разноски по чл.143 от АПК. По списък се претендират 5.11евро платена д.такса и 260евро адв.хонорар. Съдът намира възражението на ответника за прекомерност на хонорара- за неоснователно, като този размер напълно отговаря на фактическата и правна сложност на делото и на обема на проц.действия, извършени от адвоката на жалбоподателя.

Водим от горното и на осн. чл. 172 ал.2, чл.173 ал.2 и чл.174 от АПК, Съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № СОА25-РИ09-384/15.10.25г на Зам.Кмет на СО, по жалба вх.№ 27564/07.11.25г на И. С. П. от [населено място].

ВРЪЩА ПРЕПИСКАТА на Кмета на СО за произнасяне с изрично мотивирано решение по Заявление по ЗДОИ с вх.№ СОА25-СВ01-68/01.10.25г - съгласно задължителните указания по тълкуването и прилагането на закона, дадени в мотивите на това решение, **КАТО ПРЕДОСТАВИ ЗАЯВЕНАТА ИНФОРМАЦИЯ** В 14дневен от постъпване на преписката.

ОСЪЖДА Столична Община да заплати на И. С. П. от [населено място] 265.11евро разноски по делото.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

Съдия: