

РЕШЕНИЕ

№ 17784

гр. София, 24.05.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42 състав, в
публично заседание на 03.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калин Куманов

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **12508** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145-178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) и чл.84, ал.3 във вр.с чл.75, ал.1, т.2 и т.4 от Закона за убежището и бежанците (ЗУБ). Образувано е по жалба на М. Р. Я. А., гражданин на С., [дата на раждане] , ЛНЧ: [ЕГН], подадена чрез адв.З., срещу Решение № 11847/14.11.2024 г., издадено от Председателя на Държавната агенция за бежанците, с което на оспорвания е отказано предоставяне статут на бежанец и хуманитарен статут.

С жалбата се иска отмяна на решението като незаконосъобразно, немотивирано, постановено в противоречие с административно-производствените правила и материалния закон. Жалбоподателят се оплаква, че административният орган не е обсъдил посочените от него факти и причините, поради които изпитва страх да се завърне в С.. Навежда доводи за повърхностно провеждане на административната процедура. Позовава се на принципа за забрана за връщане. Отрича извода на административния орган за липса на предпоставките за предоставяне на статут. Счита, че бежанската му история сочи, че същият попада в хипотезата на чл.8 и чл.9, ал.1 ЗУБ за предоставяне статут на бежанец и хуманитарен статут. Моли Съда да отмени оспореното решение и да укаже на административния орган да постанови решение, с което да му предостави бежански или хуманитарен статут. В с.з. жалбоподателят не се явява и не изпраща представител, не взема становище по депозираната жалба.

Ответникът – Председателят на ДАБ, в с.з. чрез юк.Г. моли Съда да отхвърли жалбата като неоснователна и недоказана.

Съдът намира за установено от фактическа страна следното:

Административното производство е образувано по молба за международна закрила вх.№ ОК-13-1674/27.08.2024 г. по описа на РПЦ-С., подадена от М. Р. Я. А., гражданин на С., [дата на раждане] в [населено място], етническа принадлежност: арабин, вероизповедание мюсюлманин-сунит, семейно положение - неженен. Личните му данни са установени въз основа на подписана от него декларация по чл.30, ал.1, т.3 ЗУБ. Чужденецът е получил копие от Указания за правата и задълженията на чужденците, подали молба за закрила в Република България, включваща пояснения относно производството за предоставяне на международна закрила; относно последваща молба за международна закрила; относно връчване на решенията в превод на арабски език, в потвърждение на което на последната страница на екземпляра им на български език се е подписал лично. Съставена е Евродак дактилоскопна карта реф.№ BR112C2408270003 и му е генериран ЛНЧ: [ЕГН].

На 03.09.2024 г. с жалбоподателя е проведено интервю, обективизирано в Протокол рег.№ УП-16060. От интервюто се установява, че М. Р. Я. А. мотивира молбата си за международна закрила с войната в С., заради която няма сигурност и защото не иска да го вземат насила в армията. Той лично не е получавал призовка за армията. В областта му е имало сражения между кюрдите и арабите. Сирийският гражданин е разказал, че е напуснал С. нелегално за Турция. Там е останал 7 дни. В Турция не е имал проблеми с властите и не е бил принуждаван да се върне. В България е влязъл нелегално, с помощта на трафикант. В С. не е бил задържан и арестуван, не е имал проблеми заради етническата си принадлежност и изповядваната от него религия. Не е членувал в политически партии, нито във военни организации.

В заключителната част на протокола от проведеното интервю е отразено, че интервюто е проведено на разбираем за него език, че разбира смисъла на написаното и не отправя възражения и допълнения по него. Интервюто е проведено в присъствието на преводач, което е удостоверено с положен от него подпис.

В хода на административното производство е получено становище от ДАНС, с което специализираният орган е посочил, че не възразява да бъде предоставена закрила в РБългария на лицето, в случай че отговаря на изискванията на ЗУБ.

В хода на административното производство е приета Справка вх.№ ЦУ-1852/27.08.2024 г. относно С. – общо положение в страната, актуална политическа и икономическа обстановка.

В Становище рег.№ УП-16060/05.11.2024 г. на м.експерт в РПЦ-С. е посочено, че предвид съвкупната преценка на доказателствата по преписката, кандидатът на отговаря на законовите изисквания за предоставяне на статут на бежанец и хуманитарен статут.

При тази обстановка е постановено обжалваното решение, с което на молителя е отказано предоставяне статут на бежанец и хуманитарен статут по смисъла на чл.8, ал.1 и чл.9, ал.1 ЗУБ поради липса на материалноправните основания за това. Председателят на ДАБ е приел, че общата обстановка в С. не дава основание за страх от преследване по смисъла на причините, изброени в чл.8, ал.1 ЗУБ. Изложените мотиви и факти по време на интервюто също не представляват основания за получаване на статут на бежанец. Причините за напускане на страната по произход са от личен характер, спрямо заявителя няма осъществено преследване, нито съществува риск от бъдещо такова. Административният орган е приел, че чужденецът не е бил подложен на преследване. Молителят не е осъждан, не е бил преследван от официалните власти както в С., така и в Турция, нито е заплашван или преследван по етнически или религиозни причини в С., така и в Турция. В хода на административното производство не са установени факти, които да обуславят необходимостта от предоставяне на бежански статут на жалбоподателя. Анализът на фактите и изявленията на чужденеца по време на проведеното интервю налага извода, че в конкретния случай не става въпрос за лице, нуждаещо се от

международна закрила, а за "мигрант". Административният орган е приел, че не са налице и предпоставките за представяне на хуманитарен статут, тъй като молителят не е бил принуден да напусне С. поради реална опасност от тежки посегателства, като смъртно наказание или екзекуция, нито като изтезание, нечовешко или унижително отнасяне. Прието е, че спрямо молителя не е налице заплаха поради наличие на ситуация на безогледно насилие в държавата и по произход. Обсъдена е подробно представената официална справка за страна по произход на молителя. Административният орган е направил заключение, че посочените лични мотиви на молителя не могат да бъдат оценени като хуманитарни с оглед предоставяне на статут по чл.9, ал.1 ЗУБ. Административният орган е приел, че по отношение чл.9, ал.8 ЗУБ, където се произнася в условията на оперативна самостоятелност, посочените от чужденеца лични мотиви за желанието му да получи статут не се оценяват като хуманитарни с оглед предоставянето на хуманитарен статут.

В хода на съдебното производство се представиха следните писмени доказателства:

От ответника в с.з. от 03.04.2025 г. - справка вх.№ МД-02-159/14.03.2025 г. относно актуалното положение в С..

При така установеното от фактическа страна Съдът стигна до следните правни изводи:

Оспореното решение е връчено на молителя на 03.12.2024 г., жалбата е подадена на 04.12.2024 г., видно от поставения върху същата вх.№ 32613 по описа на АССГ, поради което същата е процесуално допустима.

Съдът намира, че решението е издадено от компетентен орган по смисъла на ЗУБ – Председателя на ДАБ. При издаването на акта е спазена предвидената в закона форма.

По протичането на производството Съдът констатира, че е проведено лично интервю с молителя в присъствието на преводач. По време на интервюто на чужденеца е предоставена възможност да изложи съображенията си относно неговата молба за предоставяне на международна закрила пред лице, което има правомощия по силата на националното право за провеждането на подобно интервю. Осигурени са всички условия, които дават възможност на кандидата да изложи основанията за своята молба по последователен начин. Интервюто е проведено от интервюиращ орган, който е отчел личните и общите обстоятелства във връзка с молбата на търсещия закрила, който е бил в състояние да гарантира подходящо общуване между кандидата и лицето, което провежда интервюто, избран е преводач, който да е в състояние да гарантира подходящо общуване между кандидата и лицето, което провежда интервюто. Общуването се осъществява на предпочетения от кандидата език, освен ако няма друг език, който той разбира и на който той е в състояние да общува ясно. Когато това е възможно, държавите-членки предоставят преводач от същия пол, ако кандидатът е поискал това, освен ако решаващият орган няма причини да смята, че искането е на основания, които не са свързани със затруднения от страна на кандидата да представи изчерпателно основания за молбата си. От своя страна на проведеното интервю, кандидатът е дал обяснения, свързани с неговата бежанска история, интервюто е обективизирано в протокол от проведено интервю. Оспорващият е подписал протокола, като текстът е бил преведен на разбираем за него език, отново с помощта на преводач от арабски език.

Производството е приключило без забавяне, изготвено е становище от страна на интервюиращия орган съобразно преценка на събраните по преписката доказателства, с което е предложено на оспорващия да бъде отказан статут на бежанец и хуманитарен статут.

В административното производство чуждият гражданин е бил непридружен непълнолетен, поради което с Решение № 2045/02.09.2024 г. на Председателя на Националното бюро за правна помощ му е назначен представител в лицето на адв.А. З.. Същата е представлявала

непълнолетното лице, присъствала е на проведеното интервю, подала е адресираната до АССГ жалба, въз основа на която е образувано настоящото съдебно производство.

Наред с това Съдът констатира, че в изпълнение на задължението си по чл.15, ал.7 във вр.с ал.1 от Закона за закрила на детето, с писмо рег.№ УП-16060/28.08.2024 г. Началникът на отдел ПМЗ-О. купел (л.59) е уведомил Директора на ДСП-К. село за образуваното административно производство с участието на молителя като непридружено непълнолетно лице.

В хода на съдебното производство жалбоподателят, [дата на раждане] , вече е навършил пълнолетие и поради тази причина Съдът не е изискал социален доклад.

С указаното писмо Началникът на отдел ПМЗ-О. купел е изискал, но не е получил социален доклад относно молителя. По преписката е наличен социален доклад изх.№ СГ/Д-КС/1037-001/08.10.2024 г. (л.38), който обаче се отнася до друго лице - И. А. А., гражданин на С., [дата на раждане] , ЛНЧ: [ЕГН].

В случая процесуалните действия в административното производство не са се провели в присъствието на социален работник, нито е представен доклад относно непълнолетния молител. Макар да са налице данни за уведомяване на компетентната ДСП за образуването на административното производство, не е получен социален доклад за конкретното лице. В производството безспорно се засягат права и интереси на детето чужденец – това съставлява нарушение на чл.15, ал.6 ЗЗД. Не може да се приеме, че начин интересите на детето са били защитени според предписанията на закона.

Обстоятелството, че жалбоподателят е придружен непълнолетен, и спрямо него не са приложими разпоредбите на чл.25, ал.1 и ал.5 ЗУБ относно представителството на непридружените малолетни и непълнолетни, не изключва приложението на чл.15, ал.4, ал.6 и ал.8 ЗЗД. Обстоятелството, че той е бил непълнолетен към момента на подаване на молбата за закрила, директно го причислява към категорията на уязвимите лица по чл.30а ЗУБ и административният орган е бил длъжен да изпълни закона, като при прилагане на раздел II ЗУБ "Права и задължения на чужденците, търсещи закрила, по време на производството", е следвало да отчете неговото особено положение на непълнолетен. В настоящия случай това особено положение не е отчетено на плоскостта на императивните разпоредби на Закона за закрила на детето при провеждането на производството.

По изложените съображения Съдът намира, че обжалваното решение следва да бъде отменено, а преписката – върната на административния орган за ново произнасяне при спазване на дадените указания по тълкуването и прилагането на закона. Следва да бъде изискан и приобщен социален доклад относно непълнолетното (към момента на подаване на молбата) лице. При издаване на новото решение при извършване на преценка дали молбата за закрила е основателна или не административният орган дължи произнасяне и относно сигурността на държавата по произход на лицето в светлината на неговата бежанска история.

С оглед на горното, жалбата се прецени от Съда като основателна и като такава следва да бъде уважена, като се отмени Решение № 11847/14.11.2024 г. на Председателя на Държавната агенция за бежанците.

Така мотивиран, Административен съд-София град,

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Решение № 11847/14.11.2024 г., издадено от Председателя на Държавната агенция за бежанците, с което на М. Р. Я. А., гражданин на С., [дата на раждане] , ЛНЧ: [ЕГН], е отказано предоставяне статут на бежанец и хуманитарен статут.

ИЗПРАЩА преписката на Председателя на Държавната агенция за бежанците за ново разглеждане молбата на М. Р. Я. А., гражданин на С., [дата на раждане] , ЛНЧ: [ЕГН], подадена с вх.№ ОК-13-1674/27.08.2024 г. по описа на РПЦ-С., за предоставяне статут на бежанец и хуманитарен статут.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховния административен съд, в 14-дневен срок от съобщението.

СЪДИЯ: