

Протокол

№

гр. София, 20.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 7 състав, в публично заседание на 20.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маруся Йорданова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **5204** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 15.15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - редовно призован. Представява се от адв. Х. с пълномощно на лист 9 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ - редовно призован. Представява се от юрк. П. с пълномощно на лист 161 от делото.

Адв. Х.: Да се даде ход на делото.

Юрк. П.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не е налице процесуална пречка за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Адв. Х.: Моля да допуснете изслушване на ССЕ като вещото лице отговори на въпроси формулирани в писмена молба, която Ви представям с препис за другата страна. Моля да допуснете до разпит и един свидетел при довеждане, относно обстоятелството, че жалбоподателя е положил всички усилия за отдаване под наем на инвестиционните имоти в процесния период.

Юрк. П.: Считам, че спора е правен. По отношение на свидетеля, възразявам същия да бъде допуснат, тъй като дали са положени усилия или не за отдаване на спорните имоти под наем е ирелевантно към спора. Видно от доказателствата по делото имотите не са отдавани под наем. Това какви усилия са полагани по отношение на данъчното законодателство е без значение.

Адв. Х.: Това е търговски риск. По делото има достатъчно данни, че в процесния период част от инвестиционните имоти са били продадени, за което са били представени доказателства. Отписани са били от инвентарната книга. Отделно от това следва да бъдат изследвани и

обстоятелствата в счетоводството на дружеството ми доверител дали част от някои от имотите той ги ползва за административни цели, за да може да се изчисли и самата амортизация. По данни на доверителя ми една от сградите се ползва за административни цели, за осигуряване на работно място на неговите служители.

Юрк. П.: Спорната фактура № 7631/10.05.2022 година е с предмет аванс. Ясно е описано в решението, че за въпросната фактура е издадено кредитно известие и е начислена лихва. Фактурата е включена в отчетните регистри по ЗДДС. Ползвано е ДДС в аванс, следователно след като няма издадено кредитно известие и сделката е развалена, логично е и няма спор, че се начислява лихва от момента на ползване на данъчен кредит до момента на издаване на кредитното известие, поради което не виждам каква експертиза трябва да бъде назначавана. В решението на директора е упомената, че в случая е приложим реда по ЗКПО и в случая счетоводното отчитане не е миродавно за решаването на правния спор. Моля да ми дадете възможност да изразя писмено становище по исканията на жалбоподателя. Представям и моля да приемете заповеди за компетентност във връзка с твърденията за нищожност

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към делото днес представените от ответника заповеди за компетентност на органа.

ДАВА възможност на ответника в 7 – дневен срок от днес да изрази писмено становище по искането за допускане на експертиза и разпит на свидетел.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 17.11.2025 година от 14.30 часа, за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.24 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: