

Протокол

№

гр. София, 08.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав, в
публично заседание на 08.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **5781** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 11.21 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. Н. Ш., редовно призован, се явява лично и с адв. С. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Национална експертна лекарска комисия, редовно призован, представлява се от юрк. В. А., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Териториална експертна лекарска комисия към „Многопрофилна болница за активно лечение д-р Стойчо Христов“ ЕООД, редовно призована, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Териториално поделение на Националния осигурителен институт – С. град, редовно призована, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Агенция за хората с увреждания, редовно призована, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Регионална дирекция за социално подпомагане – С. град, редовно призована, не изпраща представител. СГП – редовно призована, не изпраща представител.

Явява се вещото лице М. М..

Явилите се страни (поотделно) – Да се даде ход на делото.

Като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с писмо вх. № 13845/04.06.2025 г. и молба на ответника от 25.06.2025 г.

ДОКЛАДВА молба на жалбоподателя от 18.08.2025 г., с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба на ответника от 07.10.2025 г. и молба от 25.06.2025 г.

ДОКЛАДВА заключение на вещото лице, представено на 24.09.2025 година.

АДВ. Г. - Поддържам жалбата. Искам да направя едно допълнение, че оспорваме и в частта, в която НЕЛК забраняват нощния труд, тъй като до момента от 2015 г. до сега, включително от последното решение на ТЕЛК, не е имала такава забрана. Нямам друго по доказателствата.

ЮРК. А. – Няма да искам да бъдат представени други доказателства. Това, което е до момента, да се приеме.

СЪДЪТ СНЕ самоличността на вещото лице:

д-р М. Д. М., 61 години, неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за отговорността съгласно чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Известна ми е наказателната отговорност. Поддържам заключението на експертизата, която е представена в срок. Има една печатна грешка, която не е повлияла на крайния резултат. Има една излишна десятка на последната страница от заключението, в сбора на процентите.

ПРИСТЪПИ към изслушване на вещото лице.

АДВ. Г. – Относно т.2, неврологията, радикулопатията, сте определили процент 10, искам да попитам, запознахте ли се с представената по делото епикриза от Първа частна МБАЛ – В.. Те не са представени на по-късен етап и са били по делото - амбулаторен лист от д-р В. Н.. Определи сте 10%, а в решението на НЕЛК са били 30%. 10% се определят съгласно Наредбата за медицинската експертиза, т.15.1, когато е с лекостепенен остатъчен сетивен синдром, без двигателен дефицит.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Човекът дойде тук на собствен ход. Не бих казал, че има някакъв двигателен дефицит. Той може да демонстрира и пред нас.

АДВ. Г. – Въпросът е, дали НЕЛК са били определили правилно 30%, когато става въпрос за хронично персистиращи чести рецидиви, което означава, че той постоянно има болки, както е в случая, съгласно документация, която сме представили. Питам дали сте ги видял. Дали става въпрос за лека степен или за чести рецидиви? Тъй като НЕЛК са определили чести рецидиви, а Вие сте определил леката форма, която е 10%.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Решението съм взел на базата не само на един единствен документ, а и на други документи. Както ще стане ясно по-нататък, някой път между отделните документи има противоречие, има и колизии. По-скоро може да се свърже с тази степен, която аз съм описал. На практика тежката степен означава човекът да има трудности при придвижване. Той дойде сам на собствен ход, както виждаме.

АДВ. Г. - В случая става въпрос за болки, които са постоянни. Относно УНГ, Вие също сте записал, както и от медицинските документи го излагат, че става въпрос за слухова загуба от размер на 70 децибела за двете уши.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Това е от аудиограмата, но иначе преди това имаме амбулаторен лист, който също е документ. Стигаме до там, до тези колизии, които има, където пише: „УНГ за възрастта“. Въпреки тези неща, в делото има амбулаторния лист, който представлява официален удостоверителен документ. Има „УНГ за възрастта“, там е записано. УНГ статусът предполага функциите на органа. Това не значи, че с възрастта му поникват три уши или два носа. На практика означава функциите как се променят. И. предвид освен това, че това изследване, което е направено, то донякъде е субективно. На човека му се казва шум и той казва: „Ето чух го.“ На практика 50 децибела са някъде границата на глухотата. Не знам, може нещата по някакъв начин съвсем несъзнателно да са агравирани. Но аз въпреки всичко съм дал един доста голям процент. Написал съм даже, ако има някакви съмнения да се обърнете към специалист „Уши, нос гърло“ и нека той да прецени. Още повече, че по-нататък в тази голямата папка, пише, че човекът има халюцинации, които са и слухови. Аз имам четири специалности, обаче не всички специалности на света. Нещата са разнообразни и в някои отношение противоречиви. Искам да коментирам и това с неговото кожно заболяване. Вие допълнително сте представили епикриза.

АДВ. Г. - Става въпрос, в Наредбата за медицинската експертиза, при тежка загуба на слуха между 66 и 80 децибела, се предвиждат 65%. На мен това ми беше въпросът.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Опитвам се по някакъв начин да лавирам между информацията, която е противоречива. Тук дават, че това нещо е за възрастта. Описан субективен шум. Казах Ви, че това изследване също е субективно. Ако сте недоволни от това описание, нека да го коментира УНГ, и то такъв, който прави аудиограми. Той знае доколко това изследване може да се манипулира. То наистина е субективно. Тук е описан субективен шум. Описани са по-нататък в голямата папка във връзка с другите му заболявания, че има халюцинации, слухови и неща. За мен е трудно да дам такова заключение. Въпреки всичко, преценявам, че човекът заслужава група инвалидност и съм дал един много голям процент. УНГ може да даде много по-малък.

АДВ. Г. – За акнето?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Вие допълнително представихте една епикриза. В нея пише: „трудоспособност - временно нарушена“. Ние тук говорим за трайно намаление на работоспособността.

АДВ. Г. – Те са изследвали само това заболяване, а не всички.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да, не всички, но тук става дума и ние сега коментираме този акне-келоид, който донякъде е козметичен дефект. Дето се вика, и квазимодо може да работи.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Нямам въпроси.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Той сега в момента е без слухов апарат, а ни чува. Аз искам да дам обективна информация. Нося наказателна отговорност.

АДВ. Г. – Това е Вашето вътрешно убеждение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Сега е без слухов апарат. Вещото лице се обръща към жалбоподателя – И., чувате ли ме?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Моля? Съвсем малко Ви чувам.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Защо не си носите слуховия апарат?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Имам слухов, обаче шеста година не го нося. Счупил ми се е и ще трябва да го оправят. Затова съм без слухов апарат.

Съдът отбелязва за протокола, че жалбоподателят нормално общува в разговор и няма видими смущения в слуха.

АДВ. Г. – Относно забраната, която НЕЛК е наложила за нощен труд, Вашето мнение какво е, като имате предвид документацията, която е налична?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Аз не мога да коментирам, тук има заболяване, което е психиатрично, което е свързано със съвсем други преценки. Във връзка с тази диагноза, специално съм ровил да намеря, какво означава това заболяване. Смятам, че НЕЛК в комисията, която е участвала, е имало и психиатър. Имало е и други специалисти, които са преценили, че този човек нощният труд би го натоварвал. Нали знаете как се казва на интервала между 3-4 часа – „час на духчетата“. Това е свързано с ниво на кортикостероиди, други неща. Човек даже да е без психиатрична диагноза, се чувства променено. Доколкото знам, той работеше в К..

АДВ. Г. – В К. работил ли сте?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В К. съм работил, да.

АДВ. Г. – Нямам други въпроси.

ЮРК. А. – Вие сте прегледали освидетелстваното лице?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Не съм го прегледал.

ЮРК. А. – Тоест, документите отговарят на състоянието на лицето, което се е явило пред ТЕЛК през 2024 г.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да. Там, където не са правени логически връзки от по-висок порядък, аз съм се намесил. Имам предвид, има данни за бъбречно заболяване калкулозен пиелонефрит.

ЮРК. А. - Какви медицинска документация сте ползвали?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Епикризата.

ЮРК. А. – И в такъв случай сте установили различие между заключението на НЕЛК и Вашето заключение?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да.

ЮРК. А. – Къде сте посочили разликата между заключението на НЕЛК?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - В моята експертиза.

ЮРК. А. – Във Вашата експертиза, но сте посочили нормативната уредба, на която се основава заключението Ви. Никъде в съдебно-медицинската експертиза няма указана нормативна уредба, съобразно която да бъде оценено здравословното състояние. В тази насока смятам, че е неправилна, но това в хода по същество.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - В проверените документи е Наредбата за медицинската експертиза. Даже съм я взел тук да Ви я покажа. Въпреки, че съм я ползвал на електронен носител. Намерих и на хартиен да Ви дам.

ЮРК. А. – Считаме, че тази епикриза е относима към заключението, което сте изготвили.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – На практика на заключението го бях изготвил даже преди да видя този документ. Виждайки този документ, не съм променил нищо, просто защото видях, че се касае за временна нетрудоспособност.

ЮРК. А. – Госпожо председател, само да кажа, че това доказателство, което е представено към настоящия момент е неотнормимо. Става дума за епикриза, изготвена през м.08.2025 г. Тя не е относима към здравословното състояние на освидетелстваното лице, а именно през 2024 г., когато ТЕЛК се е произнесла в качеството на първичен орган. Говорим за епикризата от МБАЛ - Света С., от приложена на л.78 от делото. Нямам други въпроси. Говорим за епикризата за оперативно лечение на изгаряне и травма на кожата и подкожната тъкан. Вещото лице каза, че я е прочел и я е взел предвид.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не съм казал, че съм я взел предвид. То не е определен процент за това заболяване. Определено е съобразена тази епикриза, защото вижте какво пише за съответното заболяване акне - келоид: „Няма данни при пациента за функционален дефицит“, а на практика след като няма данни за функционален дефицит, за това не са дадени проценти. Написано е и аз

коментирам това нещо, защото е приложено.

ЮРК. А. – Нямам въпроси.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Моля да ми бъде дадена възможност да представя справка-декларация по Наредбата.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението. На вещото лице да се изплати възнаграждение от внесения депозит в размер на 200 (двеста) лева, за която сума се издаде разходен касов ордер. Окончателен размер на възнаграждението ще бъде определен след представяне на справка-декларация в 7-мо дневен срок от днес.

Страните (поотделно) - Нямаме други искания по доказателствата.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с жалбата и следваща молба на жалбоподателя. ПРИЕМА писмените доказателства, приложени в административната преписка.

Като счете делото за изяснено от фактическа страна, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Г. – Моля да уважите жалбата срещу експертното решение на ТЕЛК и да ни дадете 7 дневен срок за писмени бележки.

Моля да ни присъдите разноски, което представям списък, договор и платежно. Моля също така да ни присъдите и допълнителния размер на депозит, който ще се наложи да внесем.

ЮРК. А. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Също така, моля да не бъде кредитирано представеното в днешното съдебно заседание съдебно-медицинско заключение, тъй като същото е изготвено, без да е посочена както нормативната уредба, така и заключенията не е мотивирано. В конкретния случай вещото лице сам потвърди в днешното съдебно заседание, че е взел заключението и е достигнал заключенията според собственото си убеждение, а не съобразно установеното медицинско състояние както на лицето, така и съобразно нормативната уредба.

Относно претенцията на ответната страна по отношение на определените противоположни условия на труд, моля същата да не бъде уважена, тъй като противоположните условия на труд от една страна са предмет на трудова медицина. От друга страна, ако едно такова противоположано условие не бъде определено, то излага на риск не само самия, така и работодателя, и всички произтичащи от това задължения, както и права разбира се.

С оглед гореизложеното, моля да оставите жалбата без уважение и да кредитирате експертизата и да потвърдите решението на НЕЛК, като правилно и законосъобразно. Заключенията са подробни, мотивирани със съобразно действащата нормативната уредба и наличните по преписката доказателства. Моля да ми присъдите юрисконсулско възнаграждение. Няма да пиша писмени бележки.

Съдът дава възможност на жалбоподателя в 14 дневен срок от днес да представи писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.47 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: