

Протокол

№

гр. София, 22.01.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав, в
публично заседание на 22.01.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Ситнилка

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **6484** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.31 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Б. Н. К. редовно призована, не се явява, представлява се от адв. Л. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – началникът на РДНСК-Югозападен район редовно призован, се представлява от юрк. П., която представя пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Главният архитект на район „С.” СО редовно призован, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Е. Г. К. редовно призован, се явява лично.

Явява се и ВЛ инж. П. Т..

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА писмо от процесуалния представител на ответника, с приложени към него писмени доказателства, за представянето на които е задължен в миналото съдебно заседание.

ДОКЛАДВА заключение от СТЕ, депозирано по делото на 14.01.2013 г., в срока по чл. 199 ГПК.

Адв. Л. – Не възразявам да се приемат доказателствата приложени по делото от ответника. Да се изслуша заключението от СТЕ. Водим допуснатият ни свидетел.

Юрк. П. – Не възразявам да се изслуша заключението.

ЗС К. – Представям становище по експертизата. Имам въпроси към ВЛ. Да се приемат

доказателствата представени от ответника.

По доказателствата,
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към писмото на процесуалния представител на ответника.

Пристъпва към изслушване на заключението от СТЕ.

СНЕМА самоличността на ВЛ - П. Д. Т. на 57 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЛ - Поддържам заключението.

Адв. Л. – Нямам въпроси. Считаю, че експертизата отговаря стриктно на поставените въпроси.

На въпроси на юрк. П., ВЛ – В проекта е коментиран вече съществуващ отвор. Конструкцията между двата етажа е гредоред.

Юрк. П. - Нямам други въпроси. Да се приеме заключението.

На въпроси на ЗС К., ВЛ – Извърших оглед на таванското помещение от нивото на апартамента. Към таванското помещение има стълба през съществуващия отвор. Не се засягат общи части на сградата.

ЗС К. - Нямам въпроси към ВЛ. Моля да бъде допусната допълнителна СТЕ със следните задачи:

Възстановен ли е прекъснатият комин в мезонета, обслужващ моя вестибюл, на което място е монтирана камина, отопляваща мезонета?

Има ли изрязани щрангове на инсталация за отопление с Т.?

Има ли надстройка на мезонета и повдигане на билото на сградата?

Тези обстоятелства имат значение относно факта, че заповедта по премахване на незаконния строеж не е изпълнена. Не е изпълнено премахването на капака – отвора.

След изслушване на заключението от СТЕ и становището на страните,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението от СТЕ.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на ВЛ в размер на внесения по делото депозит, за което се издаде РКО.

Адв. Л. – Моля да не допускате така поставените въпроси към допълнителната СТЕ, тъй като те не са свързани с предмета на спора. Обстоятелството, дали предишната заповед е изпълнена или не, е доказано чрез изхождащи от другата страна не един, а два протокола, приложени по делото. Освен това съществуващият отвор не е елемент на предишния отменен проект. Той е елемент на сградата от съществуването ѝ. Това обстоятелство би следвало да се установява от другата страна, тъй като съществува презумпция за правилност на административните актове и по-точно този предмет на това производство. Обстоятелството, че предишната отменена от съда заповед е изпълнена, всъщност не се оспорва от другата страна. Налице са два официално изходящи от нея документи, които се ползват с доказателствена сила, като няма нито един документ в израз на обратното. Тези обстоятелства няма как да бъдат установени от експертизата, поради което още веднъж Ви моля да не допускате поставените

допълнителни въпроси.

Юрк. П. – Предоставям на вашата преценка относно искането за допълнителна СТЕ. Предвид фактът, че преустройството на мезонета е извършено въз основа акт за узаконяване № 1/10.02.2006 г. на Главния архитект на район „С.“, който акт е отменен с влязло в сила решение на СГС и предвид липсата на строителни книжа за законен строеж, за който е издадена заповед № ДК-02-ЮЗР-540/25.11.2012 г. за премахване, която не е изпълнена, видно от представените протоколи по делото, проектите и заключението на СТЕ мисля, че поставените към СТЕ въпроси са неотносими към предмета на производството.

По доказателствата,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за допускане на допълнителна СТЕ, тъй като намира, че обстоятелствата, които се цели да бъдат установени с нея са неотносими към предмета на настоящото съдебно производство.

Пристъпва към разпит на допуснатия свидетел.

СНЕМА самоличността на свидетеля - В. Ц. М. на 47 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК.

На въпроси на адв. Л., свидетелката М. – Познавам Б. К. от ранна детска възраст. Живее на [улица]. Често посещавам кооперацията на Б., обикновено през уикендите. Тя живее на [улица]. Седмицата след 25.03.2012 г. отидох в Б. на гости. Влизайки във входа ми направи впечатление, че на таблото за електромерите е залепено нещо. От чисто любопитство го погледнах бегло и видях, че е някакво съобщение от община „С.“, но повече не видях какво представлява. Като се качих при нея, тя ми обясни, че е разрешение от община „С.“ за строеж на вътрешна стълба в нейния апартамент. След като си тръгнах прочетох съобщението и видях, че то се отнася за разрешение за строеж на вътрешна стълба.

СЪДЪТ ПРЕДЯВИ на свидетеля съобщението, което е приложено на стр. 11 по делото.

СВИДЕТЕЛКАТА ПОТВЪРДИ, че това е съобщението, което е видяла.

СВИДЕТЕЛКАТА – Мисля, че доста отдавна таванът е неин. Мисля, че преди 2000 г. тя го е придобила.

Адв. Л. - Нямам повече въпроси.

На въпроси на юрк. П., свидетелката М. – Съобщението беше залепено вътре във входа, на таблото за електромерите. Не знам кой го е залепил.

Юрк. П. - Нямам повече въпроси.

На въпроси на ЗС К., свидетелката М. – Последният път, когато ходих беше преди една седмица. Не се качвам на второто ниво, не мога да кажа как се осъществява качването до там.

ЗС К. – Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетелката от залата.

Адв. Л. – Моля да бъде допуснат разпит на свидетел, който да установи, че наличната към момента стълба, за която говори ВЛ е преместваема и временна, целяща

единствено да осигури достъп до тавана. Моля с оглед липсата на първите проекти на сградата да ни бъде допуснат още един свидетел, по-точно предишният собственик на тавана, който да установи, че между двете нива на сега собственост на доверителя ми винаги е имало преместваем капак.

Юрк. П. – Считам, че е недопустимо със свидетелски показания да се установяват тези обстоятелства.

Адв. Л. - Твърдя, че в самия проект на сградата съществува този отвор.

Юрк. П. - Моля да задължите главният архитект на район „С.” и НАГ към СО да предоставят копие от проектите на сградата за процесния апартамент, ако разполагат с тях. Моля да ми дадете възможност да представя проектите към акта за узаконяване от 2006 г.

По доказателствата,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА главният архитект на район „С.”, да извърши проверка в архива на районната администрация относно наличието на съхранявани проекти за сградата находяща се на [улица] и при наличие на такива проекти да предостави по делото заверено копие от тях. В случай, че такива не се открият в архива, изрично да заяви това обстоятелство.

ЗАДЪЛЖАВА НАГ - като трето неучастващо по делото лице, да извърши проверка в архива си за наличието на съхранявани проекти за сградата находяща се на [улица]. В случай, че такива не се открият в архива, изрично да заяви това обстоятелство.

По искането за допускане на разпит на свидетел, съдът ще се произнесе в закрито заседание, след като се получат отговори от главния архитект на район „С.” и НАГ.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на ответника да приложи по делото проектите към акта за узаконяване от 2006 г.

За събиране на доказателства,

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 12.03.2013 г. от 10.30 часа, за която дата страните редовно уведомени от днешното съдебно заседание.

ДА СЕ ИЗПРАТИ съобщение до главния архитект на район „С.” и НАГ, в което се впише задължението им за представяне на доказателства, за които са задължени в днешното съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.13 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: