

Протокол

№

гр. София, 22.04.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 22.04.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **3933** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], представлявано от управителя П. Г. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. ЗАРЕВА, с пълномощно по делото на лист 11.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯТ ДИРЕКТОР НА ДЪРЖАВЕН ФОНД ЗЕМЕДЕЛИЕ - редовно уведомен, представлява се от юриск. И., с пълномощно от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Ж. А. – редовно уведомена, не се явява.

ЯВЯВА се един от двамата допуснати свидетели.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

Ю. И.: Водим един свидетел.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се разпита свидетеля.

СНЕМА самоличността на свидетеля.

Б. И. Г., 44 г., неженен, неосъждан, без дела и родство със страните. Служител на фонд „Земеделие“, с адрес [населено място],[жк][жилищен адрес]

СЪДЪТ върна личната карта.

СВИДЕТЕЛЯТ предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК.

Обеща да каже истината.

Ю.. И.: На каква длъжност сте назначен в ДФЗ и в какво се изразяват вашите задължения?

СВИДЕТЕЛЯТ: Работя в отдел „Технически инспекторат“ на ДФЗ, от 2009 г. Към момента работя като ст. експерт. Работата ми се изразява в извършване на проверки на място по всички схеми и мерки, които ДФЗ администрира.

Ю.. И.: Спомняте ли си, и присъствали ли сте на проверка на място, която е извършена в обекта на бенефициент [фирма]?

СВИДЕТЕЛЯТ: Спомням си. Присъствах заедно с колежката Й. М., с която бяхме разпределени да извършим проверката на място след плащане та [фирма].

Ю.. И.: Какво установихте при проверката на място?

СВИДЕТЕЛЯТ: Проверката на място се извърши в периода 25.04-28.04.2016 г. При стартиране на проверката, която се състоеше в две измерения – дали обекта функционира по предназначение, и дали са завършили строително-монтажните работи и дали към момента се отглежда необходимия брой животни – 13800 на цикъл.

При първоначално сравняване на строително-монтажните работи открихме, че обектът няма пълна завършеност на строително-монтажните работи на конструкцията на трите халета. Нямаше поставена изолация. Оборудването беше доставено, но не беше монтирано и не функционираше. Трябваше по проект да има кладенец – собствен водоизточник, който беше издълбан и изграден. Беше доставена помпа. Също не функционираше. Нямаше присъединяване към ел. енергия – администратор Ч. разпределение, и доставка на фуражи и храни за изхранване на животните.

Втората част премина към физическо изброяване на животните – 7 000 налични животни. Първоначално бяха по-малко на брой и доставени на следващия ден сутринта. Физически се изброиха животните и приблизително бяха около 7 000 и малко над тях.

Ю.. И.: Как се извършваше електрозахранването на обекта?

СВИДЕТЕЛЯТ: На място имаше поставен дизелов агрегат, който евентуално да захранва отоплителната система в халето.

Ю.. И.: Каква беше температурата в самия обект към момента на извършване на проверката?

СВИДЕТЕЛЯТ: Към момента на проверката дизеловият агрегат не беше включен. Времето беше топло, а и при липса на изолация да се включи допълнителна мощност, най-вероятно тези животни, които бяха вътре нямаше да оцелеят. Беше топло.

Ю.. И.: Силозите към обекта функционираха ли и по какъв начин?

СВИДЕТЕЛЯТ: Силозите бяха инсталирани към всяка една от трите сгради, но не функционираха. Бяха празни, предимно в тях имаше складирани пелети за горене, а не фураж. Включително и документи сме изискали за доставка на фуражи, с което да се покаже, че от месец декември 2015 г. към момента на проверката в животновъден обект са се отглеждали животни. Нямаше представени такива документи за този обект.

Ю.. И.: Как се реализираше храненето на патетата? Имаше ли мобилна хранилка и тя функционираше ли по време на проверката?

СВИДЕТЕЛЯТ: Храненето на патетата се извършваше по най-примитивния начин. Броят им беше малък, в съвсем обикновени пластмасови хранилки с доставен един чувал фураж.

Ю.. И.: Кой извършваше самото хранене?

СВИДЕТЕЛЯТ: Пазачът.

Ю.. И.: Това ли беше единственото лице, което се намираше в обекта при извършване на проверката на място?

СВИДЕТЕЛЯТ: Имаше и строителни работници, които извършваха допълнителни строително-монтажни дейности.

Ю.. И.: Вертикалната планировка на обекта беше ли завършена?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не, не беше завършена. В доклада от проверката на място е написано, в кои части е извършена напълно и в кои части не. В момента не мога да отговоря с подробности.

Ю.. И.: Открихте ли следи от отглеждане на патета преди датата на извършване на проверката? По нещо личеше ли, че преди това са били отглеждани?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не. Първото зареждане, от което е видно да има следи е от осми април на същата година. Доколкото си спомням, проверката е инициирана от администриращия отдел - месец февруари на същата година. След приключване и след въвеждане в експлоатация на обекта, би трябвало да се информира, при условие, че има Акт 15 и е приключило, и трябва да работи с пълен капацитет.

Ю.. И.: Нямам повече въпроси.

Адв. ЗАРЕВА: Какво образование имате?

СВИДЕТЕЛЯТ: Стопанска академия - [населено място], специалност - аграрна икономика. След това съм завършил същата академия - счетоводство.

Адв. ЗАРЕВА: Какви точно СМР-та са се извършвали?

СВИДЕТЕЛЯТ: Ел. работа и отвън по вертикалната планировка имаше, включително и част от оборудването вътре. Беше само доставено в пакети, дори и неразопаковано. Имаше човек, който беше започнал да разопакова част от него.

Адв. ЗАРЕВА: Кое оборудване?

СВИДЕТЕЛЯТ: Оборудването предмет на инвестиция.

Адв. ЗАРЕВА: Как установихте това?

СВИДЕТЕЛЯТ: По номера. Оборудването, което е предмет на инвестиция е по серийни номера – марка и модел. Да, описани са и са дадени. Това че е доставено, не значи че монтирано и въведено в експлоатация. В доклада подобно е описано.

Адв. ЗАРЕВА: Нямам въпроси.

РАЗПИТЪТ на свидетеля приключи и той напусна залата.

Ю.. И.: Отказваме се от другия допуснат свидетел. Моля да бъде отменено определението в тази част.

Адв. ЗАРЕВА: Не възразявам. Свидетелят щеше да удостовери същите обстоятелства.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ определението, с което са допуснати до разпит двама свидетели на ответника в днешното съдебно заседание, в частта по отношение на втория свидетел.

ДОКЛАДВА молба от юриск. И., постъпила в съда на 20.04.2021 г., с която се изразява становище по становищата на страните и вещото лице. По тази молба и становищата съдът ще се произнесе с крайния съдебен акт.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други искания.

За изслушване на експертизата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 24.6.2021 година, от 14.30 часа, за която дата страните уведомени чрез процесуалните представители.

Да се уведоми вещото лице.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.52 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: