

Протокол

№

гр. София, 06.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в
публично заседание на 06.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **10367** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. К. А. – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Интервюиращ орган на ДАБ при МС – А. Т. – редовно призован за днешното съдебно заседание, несе явява, представлява се от юрк. П., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ПРЕВОДАЧЪТ Тамам Алхаким Ю. – редовно уведомен по телефон за днешното съдебно заседание, е налице.

СЪДЪТ предвид неявяването на жалбоподателя счита, че явилият се в днешното съдебно заседание преводач Тамам Алхаким Ю. не следва да бъде назначаван като такъв и бъде освободен, но следва да му бъде изплатено възнаграждение за явяването му в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на преводача за явяването му в днешното съдебно заседание в размер на 30,00 лв. (тридесет лева), което ДА СЕ ИЗПЛАТИ от бюджета на Административен съд София-град, за което се ИЗДАДЕ разходен касов ордер, който се ВРЪЧИ на преводача Тамам Алхаким Ю..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на А. К. А., гражданин на С., чрез адв. Л. Д., срещу Решение № 41-В / 01.09.2025 г. на интервюиращ орган при ДАБ, с което на основание чл.76б, ал.1, т.2 от ЗУБ, последващата му молба с вх. № КП-01-6435/13.08.2025 г. не е допусната до производство за предоставяне на международна закрила.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от ответника на 03.10.2025 г. с вх. № 24155, нахождаща се от л.14 до л. 278 от делото.

АДВ. Д.: Поддържа жалбата по изложените в нея съображения. Моля да приемете доказателствата, както и представените в настоящото съдебно заседание, които сочат основни три нови факта след падането на режима на Б. А.: конфликтът между кюрдските и арабски племена в цяла североизточна С.; нарастващата императивност на терористичната група на ислямска държава, която се считаше, че е прекратила дейността си още през 2017 г., както и острата хуманитарна криза, за която сочи Световната здравна организация (СЗО). Представяме доклад, в който се сочат данни за насилствено, а не доброволно завръщане на гражданите на Сирийска арабска република в държавата им по произход. Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

ЮРК. П.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Прилагам справка от 13.10.2025 г. за положението в С., с препис за жалбоподателя. Моля само като сведения да приемете представените доказателства от процесуалния представител на жалбоподателя, тъй като вътре има доклад например, който не е относим за жалбоподателя, тъй като е за друг район. Относно другите всички представени доказателства, аз съм се запознала с тях и нарочно не съм ги взела, защото са страшно много, но те са абсолютно същите, каквито са представени по последваща молба и са разгледани, но представляват от общодостъпни източници информация, която изборително е представена с цел да се допусне. Няма да соча други доказателства и нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства за относими и допустими, затова

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА административната преписка, постъпила на 03.10.2025 г. с вх. № 24155, нахождаща се от л.14 до л. 278 от делото, ведно с приложените към нея писмени доказателства.

ПРИЕМА представените днес от процесуалните представители на страните писмени доказателства относно настоящото положение в С..

СЪДЪТ, предвид липсата на искания за събиране на доказателства, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Д.: Моля да отмените процесното решение, поради безспорното наличие на нови факти, които не са били налице към разглеждане на първата молба за закрила. Моля да съобразите, че липсва анализ на представените доказателства. Всъщност те са изброени, прекопирани в решението, не са анализирани. И последно обръщам внимание по отношение на преценката относно сигурността. На стр. 4 от представената справка в настоящото съдебно заседание от представителя на ответника се сочи, че дори избори не могат да се проведат в района на провинция Х., включително Р. и С., които са част от североизточна С., за които представяме данни. Поради проблеми със сигурността по настоящем в тези провинции е налице въоръжен конфликт.

ЮРК. П.: Решението на интервюиращия орган е правилно и законосъобразно, а жалбата неоснователна. На 20.12. жалбоподателят е подал молба, че оттегля своята молба за международна закрила, тъй като желае да се върне в държавата си на произход. Той е пристигнал с пръв път тук август месец 2024 г. по времето на управлението на Б. А. и след това декември месец е искал да оттегли молбата си. Незнайно защо същият не се е върнал в държавата си на произход, поради което се произнесъл и ВАС по неговата първоначална молба, както и АССГ. Неговата бежанска история е разгледана в предходното производство, обсъдено е, така че по настоящото производство на основание чл. 76а следва да представи нови доказателства. Не отговаря на това, че не са разгледани доказателствата. Единственото, което трябва да се направи в това производство е интервюиращият орган да ги прецени дали са нови лично за жалбоподателя или за държавата му на произход. Именно това е направил интервюиращият орган и е обсъдил мотивите, които са изложени. Почитаемият съд ще се запознае с тях. Освен това е разгледал, като единствено самосезиращ интервюиращият орган, справката, която към онзи момент е била актуална, като това е било преди 2 месеца, така че няма кой знае колко промени. От днес представената справка съда може да направи сравнение между двете справки, но справката към онзи момент на издаване на решението е анализирана от интервюиращия орган и правилно същият е преценил, че не са достатъчни представените доказателства и фактите и обстоятелствата, касаещи лично жалбоподателя, за допускането му на последващата молба до производство по общия ред. Всъщност са представени единствено и само, за да бъде допуснат и това е преценил интервюиращият орган.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНЕН СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:53 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

