Протокол
№

гр. София, 08.10.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 59 състав,** в публично заседание на 08.10.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **10686** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.
На поименно повикване в 10.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. В. Д. като родител и законен представител на малолетната Я. И. Д. – редовно призован, явява се лично и с адв. Л. с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ Председателя на Държавна агенция за закрила на детето – редовно призован, представлява се от юрк. И. с пълномощно по делото.
ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Н. Ж. В.-Х. – редовно призован, не се явява и не се представлява. Постъпило е становище на 07.10.26 г. от процесуалния представител на заинтересованата страна, в което заявява, че поради служебна ангажираност е в невъзможност да се яви, но не възразява да се даде ход на делото.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което
ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата. Производството е образувано по подадена жалба от И. В. Д., като родител и законен представител на малолетната Я. И. Д., срещу Решение № 99-00-16-155/05.06.2026 г., издадено от председателя на Държавна агенция за закрила на детето /ДАЗД/, с което е решено предоставянето в незаверени копия на електронен носител на госпожа Н. В.-Х. от [населено място] на 34 броя описани в опис документи, създадени от служители в ДАЗД при МС, в едномесечен срок.
ДОКЛАДВА административната преписка и представените от жалбоподателя доказателства,

които са приети по делото.
На страните е указана доказателствената тежест, с определение от 02.09.2026 г.
ДОКЛАДВА постъпило на 29.09.26 г. становище от заинтересованата страна с приложени писмени доказателства.
ДОКЛАДВА постъпили на 07.10.26 г. писмени бележки от ответника.

Адв. Л. – Поддържам жалбата. Оспорвам становището на заинтересованата страна, което считам за неоснователно. Представям молба, с която искаме да докажем, че действията на заинтересованата страна не са в интерес на детето, а е във връзка с конфликт между страните. В колата на доверителя ми е намерено проследяващо устройство, поставено от майката в багажа на детето. Не се цели запазване интереса на детето, а да се използват тези документи за прилагане по други дела. Нямам други доказателствени искания.
Жалбоподателят – Майката с тези документи цели да води война срещу мен. Това е във връзка с мои писма и сигнали за действия и бездействия на майката.
Юрк. И. – Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени документи от жалбоподателя днес. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:
ПРИЕМА и ПРИЛАГА днес представените от жалбоподателя доказателства.

Страните /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. Л. – Моля да уважите жалбата като основателна. Би трябвало да се направи анализ за всеки конкретен документ, а не общо. Съгласно практиката не е достатъчно само името и ЕГН да бъдат заличени, има други данни, които разкриват кои са лицата. Липсват мотиви и интереса на детето е водещ. При оценка баланса на интересите, интереса на детето не е да се запознава с документите. Моля да ми дадете възможност да представя писмени бележки. Представям списък с разноски, които моля да бъдат присъдени. Правя възражение за прекомерност за адвокатския хонорар на заинтересованата страна.
Жалбоподателят – С майката на детето сме разделени от 4 години. Родителските права са предоставени на майката, а за имам режим на лични отношения. Искам да виждам детето си, но режимът непрекъснато се ограничава. Вижданията са само във В., като изключение прави само един от уикендите в месеца, в който има право детето да идва в С., но едва след като навърши 6 години. Майката се опитва да ограничи родителските ми права. Поставянето на проследяващото устройство в колата ми не е оспорено от майката, че го е сложила. Не ми дава информация от личния лекар. В детската градина поисках информация за дъщеря ми и след консултация с майката, ми отказаха. Моля да не ставате оръжие чрез детето срещу мене, защото информацията се изисква, за да бъде използвана по дела срещу мене.
Юрк. И. – Считаме, че на всички страни следва да се предоставят всякакви документи, с

изключение на такива, които вредят на детето. Представям писмени бележки. Ако прецените, че предоставянето на тези документи ще увреди интереса на детето да вземем решение, ако не, могат да бъдат спокойно предоставени.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.
Дава 7-дневен срок на процесуалния представител на жалбоподателя за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.42 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: