

Протокол

№

гр. София, 21.09.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 21.09.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Цветанка Паунова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **10880** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 12.22 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], [населено място] редовно призован, се явява юрк. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА Б. ДИРЕКЦИЯ И. РАЙОН към МОСВ - нередовно призован.

Призовката е връчена на 14.09.2021 г., с оглед на което не е спазен изискуемият седмодневен срок преди датата на днешното съдебно заседание.

ГЛ.ЮРК. Б. – Не правя възражение за нередовното ми призоваване за днешното съдебно заседание.

СГП не изпраща представител.

ВЕЩО ЛИЦЕ В. Г. С. - редовно призована, не се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА доклад от В. С., назначена за вещо лице по допуснатата СТЕ, в който е заявила, че съгласно определение на съда от 23.03.2021 г., са й поставени два въпроса за експертно изследване, а с молба на жалбоподателя от 20.04.2021 г., лист 96 от делото, е поискано заличаване на така поставените й задачи и са поставени нови въпроси. Тъй като липсва произнасяне на съда, дали вещото лице следва да работи по

първата група въпроси, същото е заявило, че е в готовност да изготви възложената му експертиза след уточняване на задачите.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че действително с молба на жалбоподателя от 20.04.2021 г. са преформулирани въпросите за експертно изследване, като жалбоподателят изрично е поискал вещото лице да не отговаря на първоначално поставените въпроси, тъй като по тези въпроси е налице Констативен протокол № СМ-80/15.04.2021 г. Препис от молбата е изпратена на ответника за становище, след което липсва произнасяне на съда по молбата на жалбоподателя от 20.04.2021 г.

С оглед на горното, СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ЗАЛИЧАВА допуснатите въпроси в съдебно заседание на 23.03.2021 г., като ДОПУСКА изслушване на техническа експертиза по въпросите, формулирани в молба на жалбоподателя от 20.04.2021 г.

ЮРК. Т. – Не, няма да соча други въпроси. Нямам доказателствени искания.

ГЛ.ЮРК. Б. - Представям и моля да приемете по делото длъжностната характеристика на лицето, което е представило експертно становище в констативния протокол, за което няма право. Видно е, че такова не му е вменено, не е упълномощен, нито има компетенцията, за да го извърши. В допълнение към длъжностната характеристика, в Правилника за дейността и организацията на работа на състава на Б. дирекция, насочвам вниманието към т. 11, ал. 2, това е Дирекция „Контрол“, където са определени, какви дейности осъществяват. Моля да се обърне внимание на т. 5 от същия правилник. Там са определени Дирекция „Планови разрешителни“, в частност „Разрешителни“ като отдел към същата дирекция, каква им е функцията и какво извършват. Насочвам съда към тези нормативни хипотези, за това, че се диференцират правата и задълженията на конкретните органи по функции и задължения.

ЮРК. Т. – Имам искане във връзка с представените днес в съдебно заседание доказателства относно Констативния протокол. В такъв случай, моля да допуснете двата въпроса, които заличихме. Н. и на тях да отговори вещото лице. Доколкото имам информация, тя е посетила обекта, извършила е справки и е казала, че може да отговори на всички въпроси.

ГЛ.ЮРК. Б. – Оспорвам това искане. Този Констативен протокол има доказателствена сила. Въз основа на него се образува административното производство. Изготвя се АУАН и се издава наказателно постановление. Но в случая е направена констатация от некомпетентно лице. Оспорвам този документ, с оглед компетентността на лицето, което го е издало. Оспорвам констатацията на актосъставителя, който си е абсолютно легитимен със заповед на директора, но е направил неправилна констатация, за което е образувана административната преписка. Не желая да се открива производство по реда на чл. 193 ГПК по оспорване истинността на документа.

ЮРК. Т. – С оглед изявлението на процесуалния представител на ответника, с което оспорва компетентността на съставилия Констативния протокол, моля отново да допуснете въпросите, които бяха допуснати в съдебно заседание на 23.03.2021 г. и по отношение, на които направих искане за заличаването им, с оглед представения Констативен протокол.

ГЛ.ЮРК. Б. – Оспорвам така направеното искане за допускане на вече заличените въпроси.

СЪДЪТ, като съобрази изявленията на страните, както и направеното оспорване от

ответника на Констативния протокол, приложен на лист 97 по делото, който е послужил като основание жалбоподателят да се откаже от първоначално поставените два въпроса,

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПЪЛВА въпросите на съдебно–техническата експертиза с първоначално поставените въпроси от жалбоподателя, формулирани в съдебно заседание на 23.03.2021 г.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице, че следва да работи и по четирите поставени от жалбоподателя въпроси.

ПРИЕМА като доказателство представената от ответника длъжностна характеристика на лицето, изготвило констативния протокол.

СЪДЪТ за събиране на доказателства и изслушване на съдебно-техническата експертиза

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 16.11.2021 г. от 11.30 ч., за която дата и час страните уведомени от днес.

ДА СЕ ИЗПРАТИ призовка на вещото лице.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.36 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: